



**Feedback**

# Radiografía de la Colaboración Social

# Índice

1. ¿Por qué estudiar la Colaboración?
2. Ecosistemas de colaboración en Chile
3. Perfiles Comportamiento / Dominio
4. El rol de las instituciones y el Sector Privado
5. Conclusiones y Preguntas por responder

# ¿Por qué estudiar la colaboración?



## La colaboración ha estado en el corazón de nuestro desarrollo como especie

- La colaboración en **nuestros orígenes** nos permitió pasar de ser una presa fácil a poder cazar grandes mamíferos y poder protegernos de los depredadores
- En el mismo **origen del capitalismo**, emerge colaboración con “el extraño” para potenciar sinergias a gran escala; sin instituciones centralizadas, con la necesidad de apelar a confianza y normas de colaboración.

## Pero siempre ha existido una tensión

- **La tentación** de no colaborar y disfrutar los beneficios de la colaboración
- **El miedo** a colaborar y que el resto no lo haga

DEFINICIÓN:

La **colaboración** consiste en enfrentar de manera conjunta un **desafío común** que se comparte con otras personas, el que **difícilmente se podría resolver de manera individual**

65%

De los encuestados concuerda con nuestra definición de colaboración

25%

Asocia la colaboración al cumplimiento de Normas de Convivencia

9%

Posee una visión Asistencialista de la Colaboración

# ¿Pero creemos que la colaboración es el recurso para enfrentar los temas comunes?

**24%**

Cree que la colaboración es lo que mueve a los chilenos a resolver problemas comunes.

La mayoría percibe que tenemos **baja agencia**

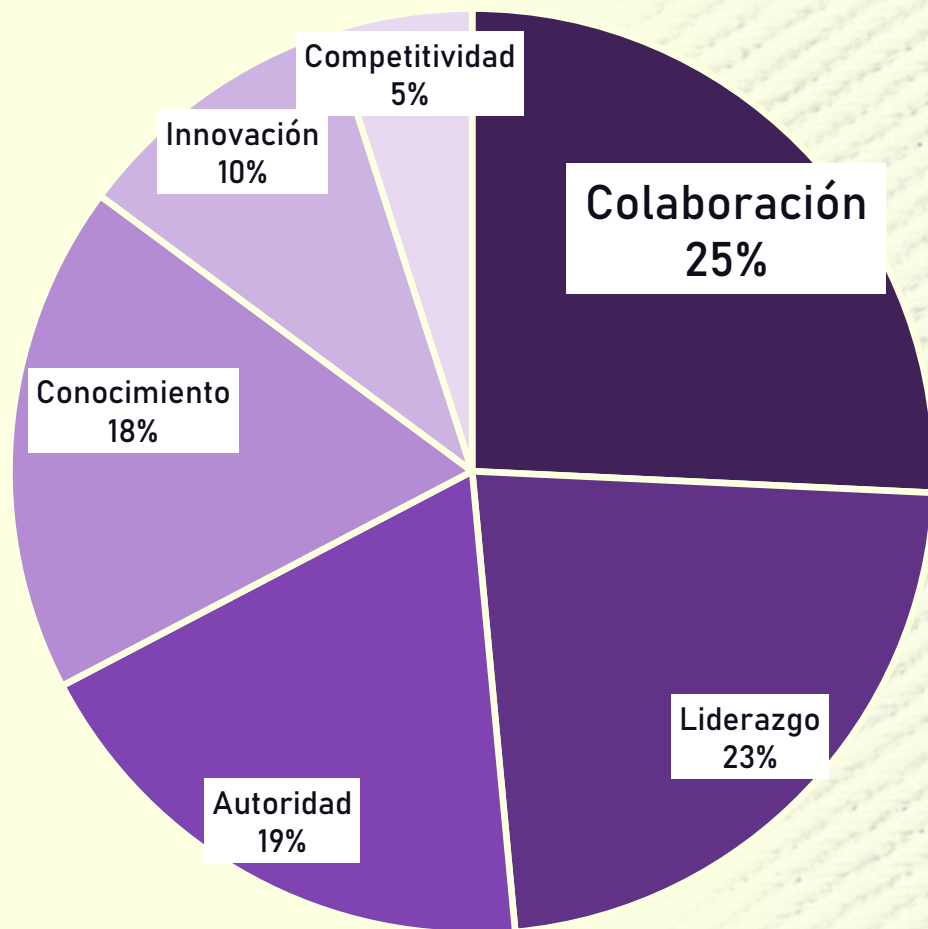
**44%**

Cree que las personas prefieren reclamar a los responsables

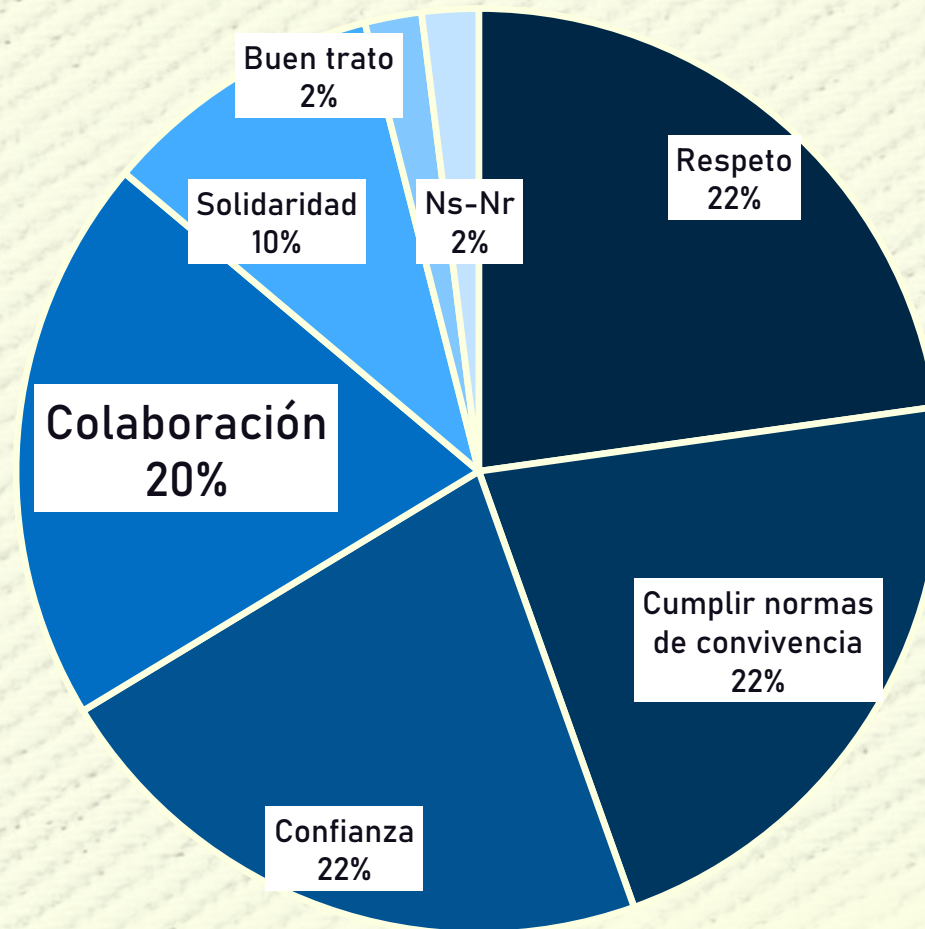
**29%**

Cree que en Chile las personas son indiferentes

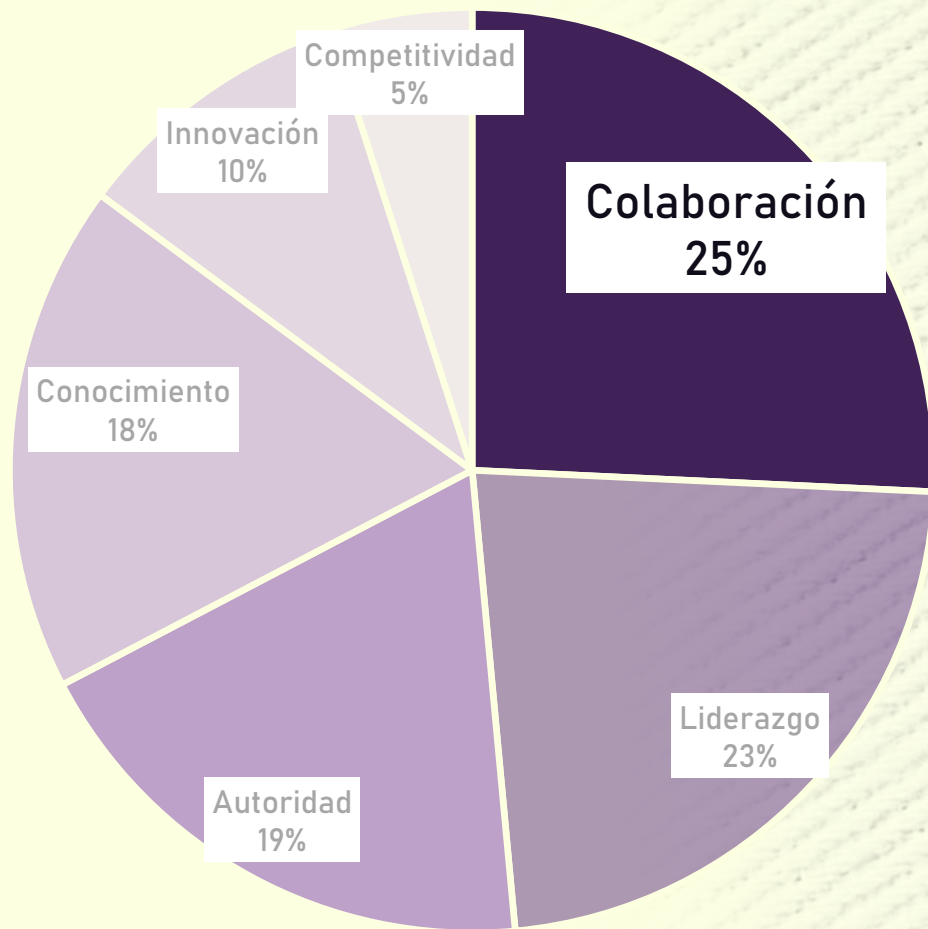
## Conceptos Alternativos o Complementarios a la Colaboración



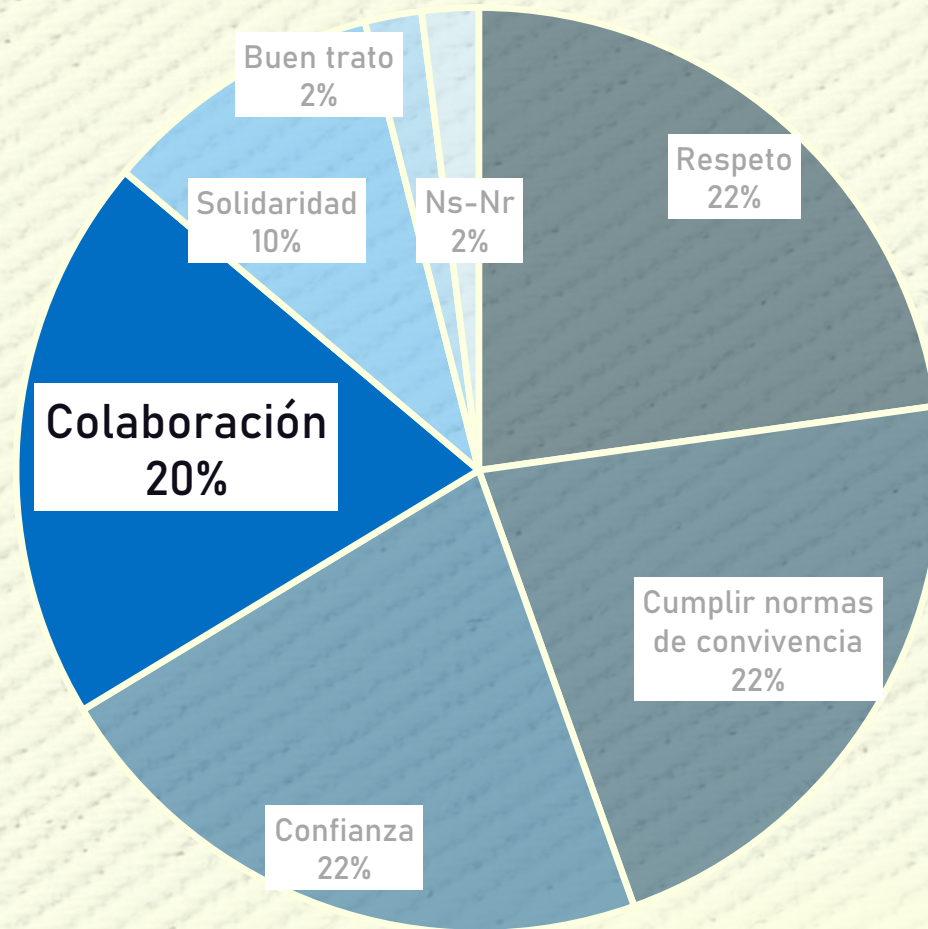
## Conceptos Asociados a la Colaboración



## Conceptos Alternativos o Complementarios a la Colaboración

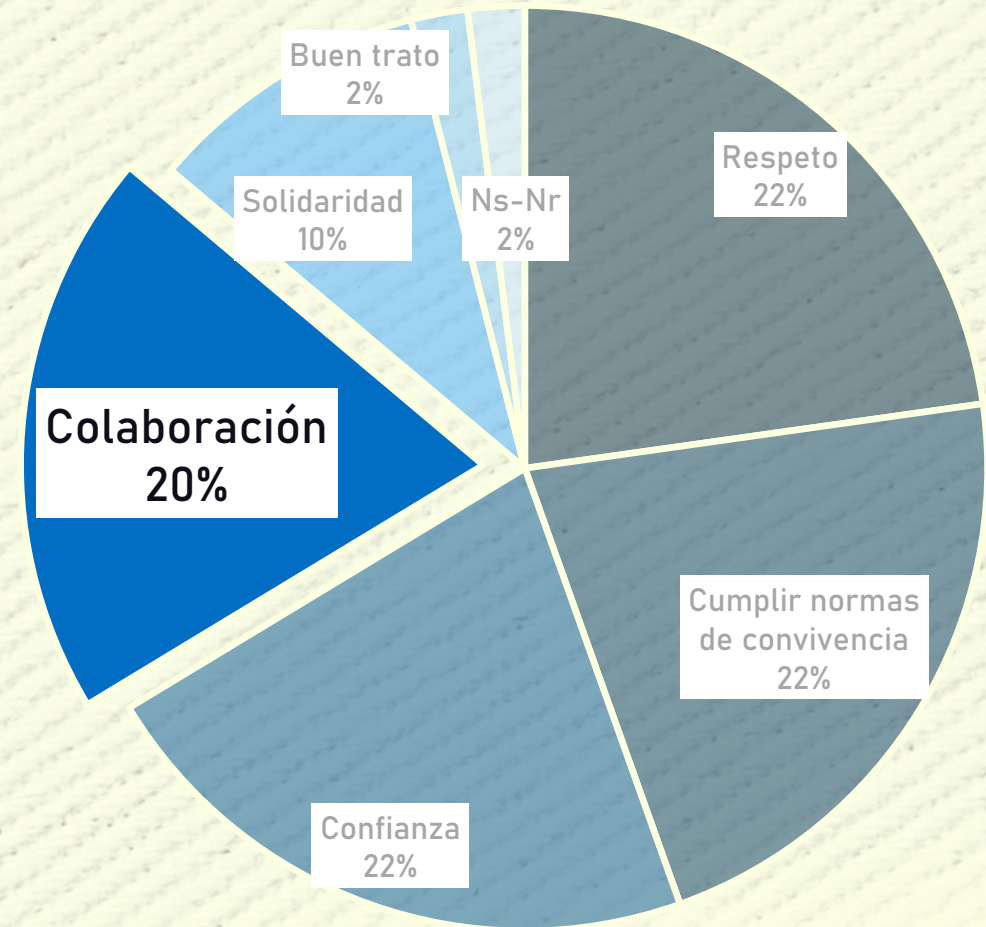
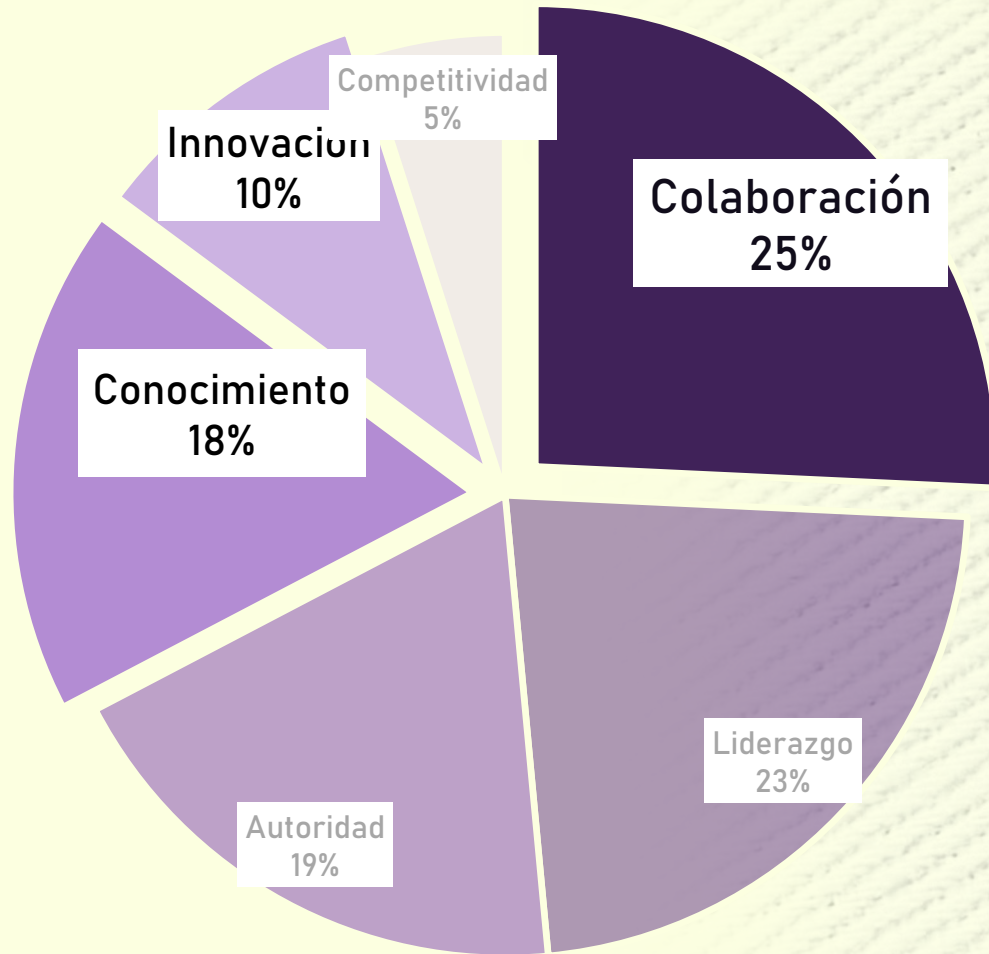


## Conceptos Asociados a la Colaboración

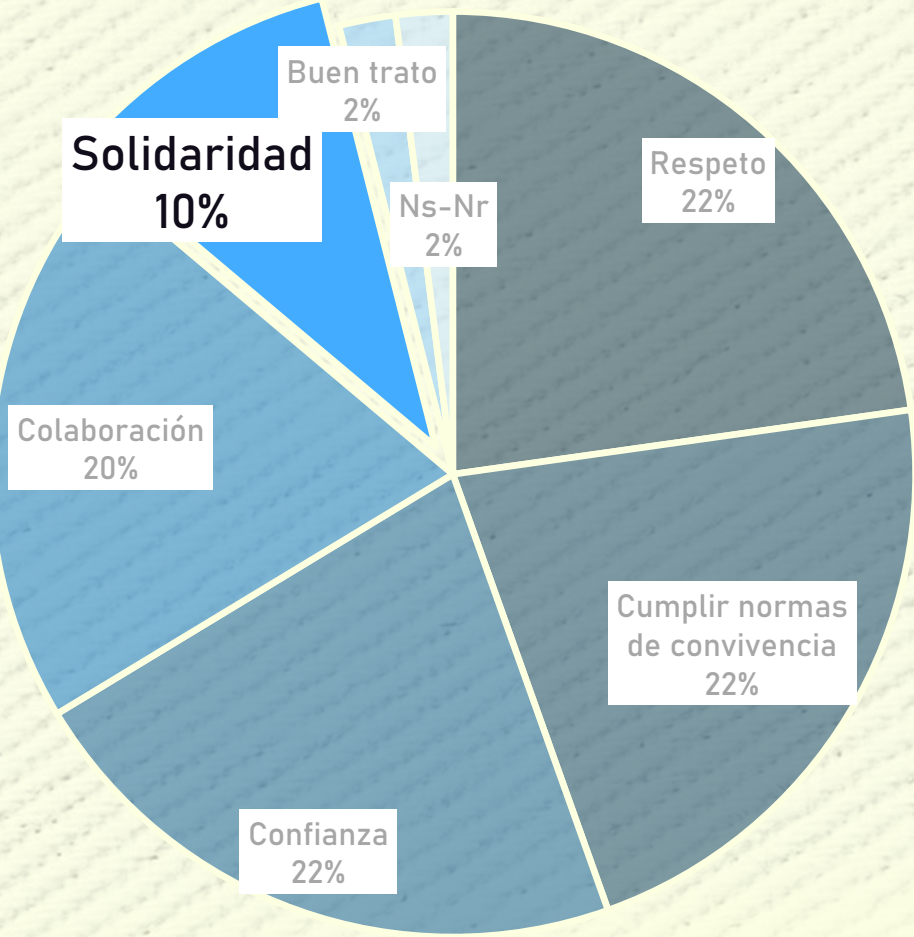
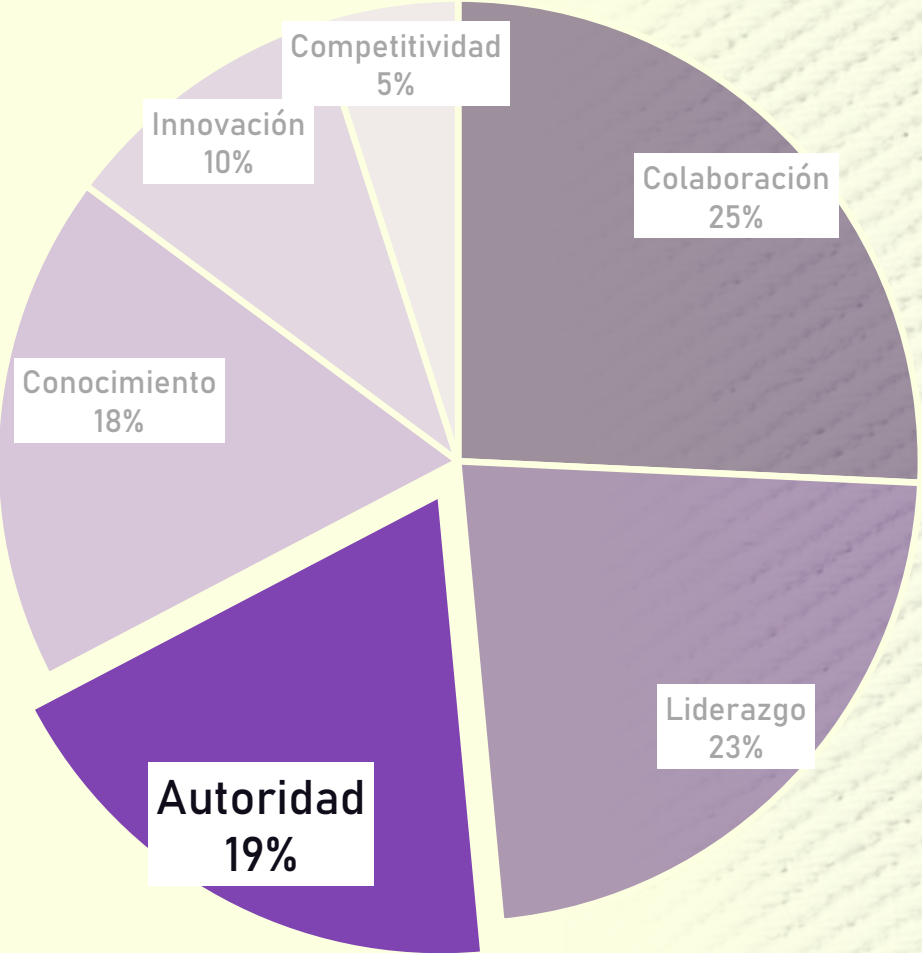




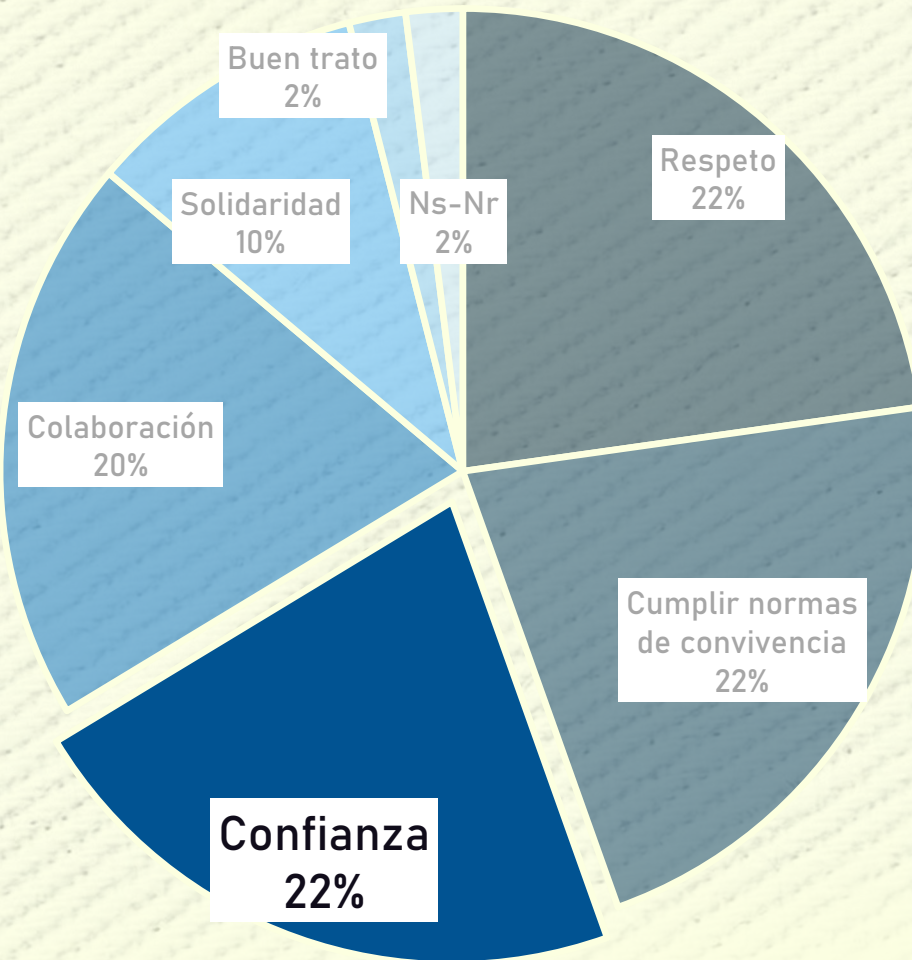
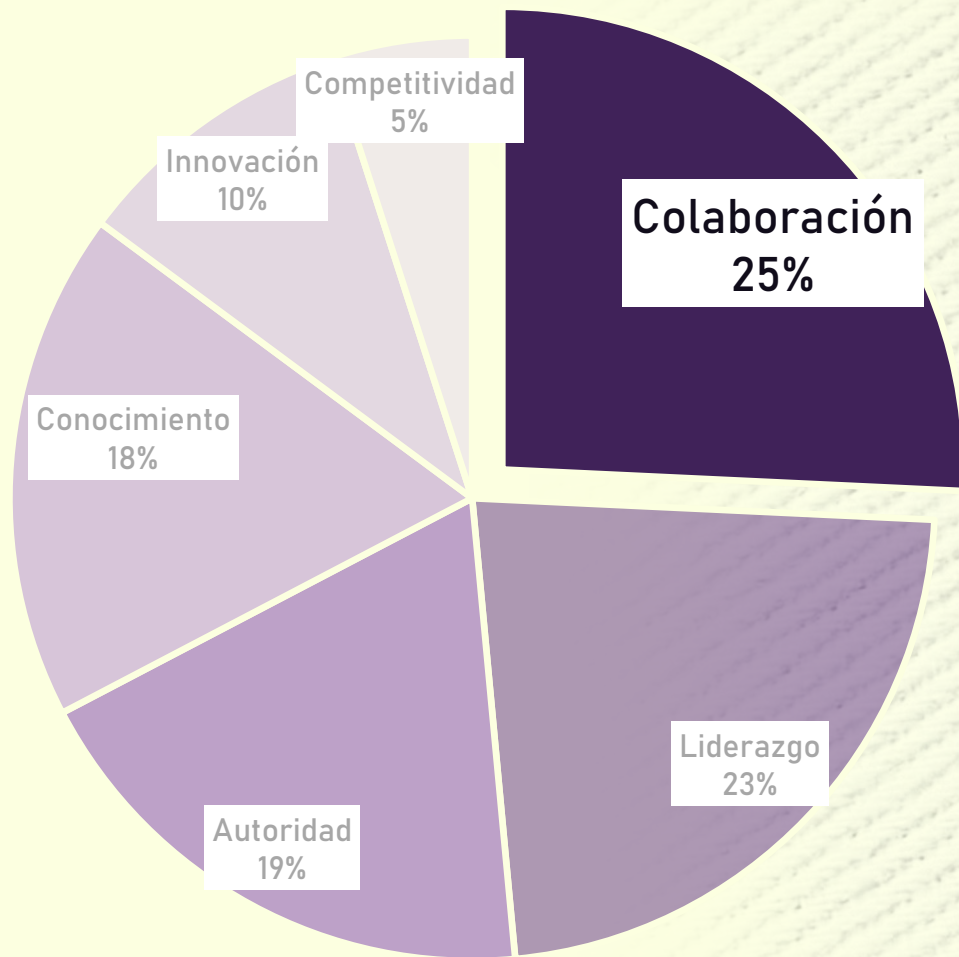
# 1. Jóvenes (18-39 años)



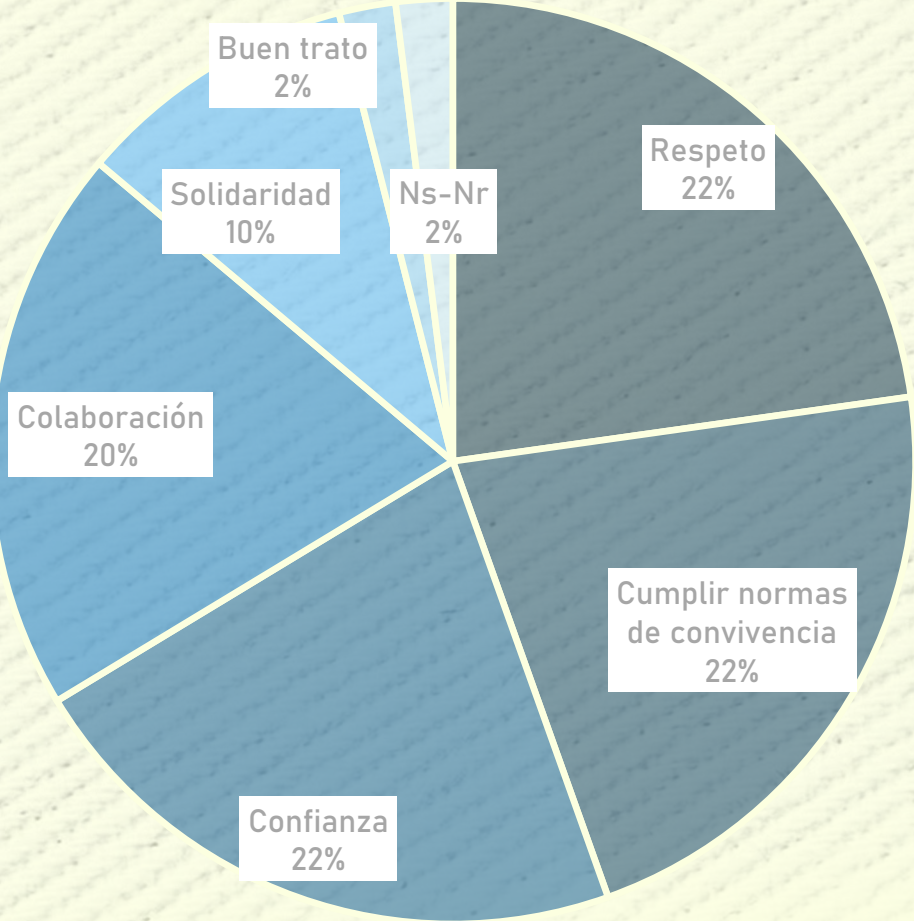
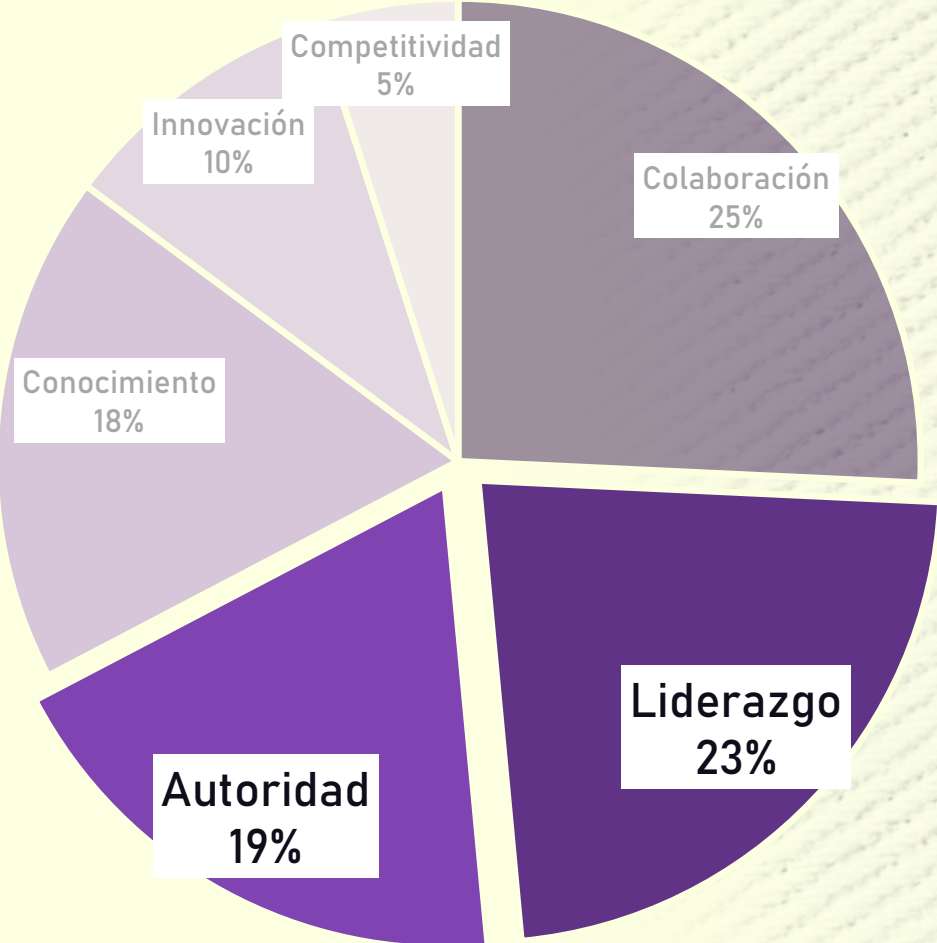
## 2. Hombres de bajo NSE (40-59 años)



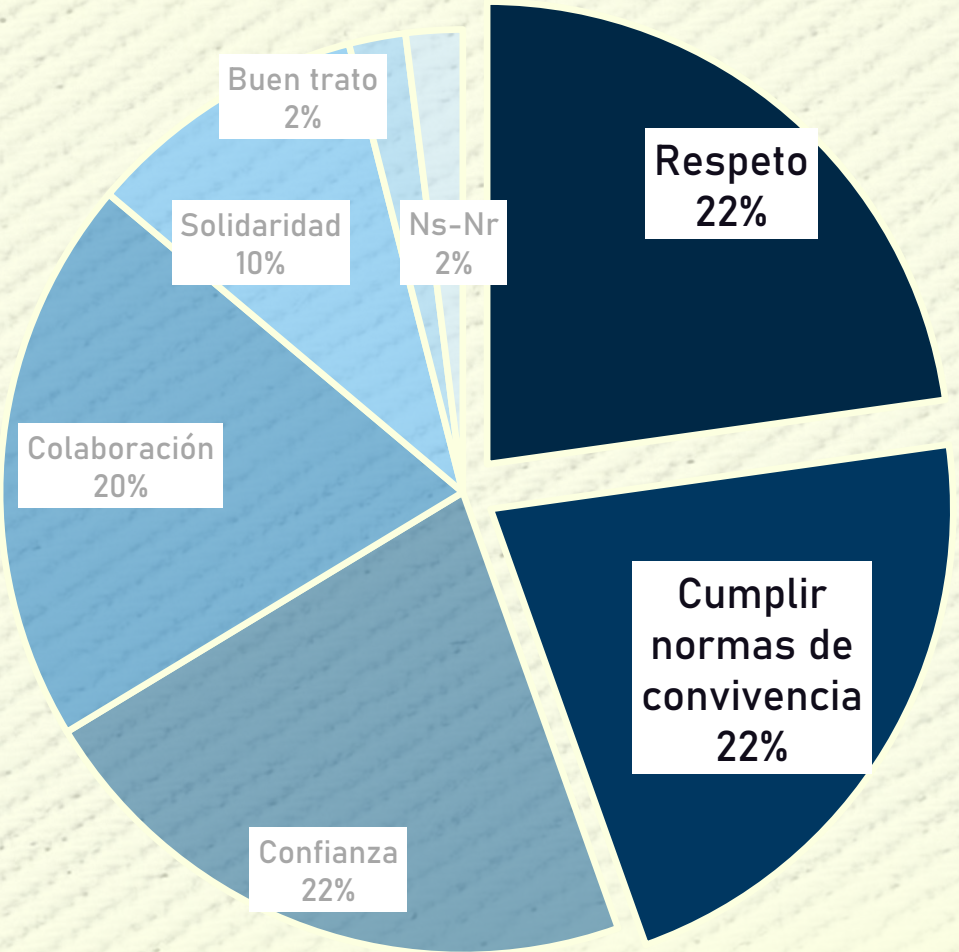
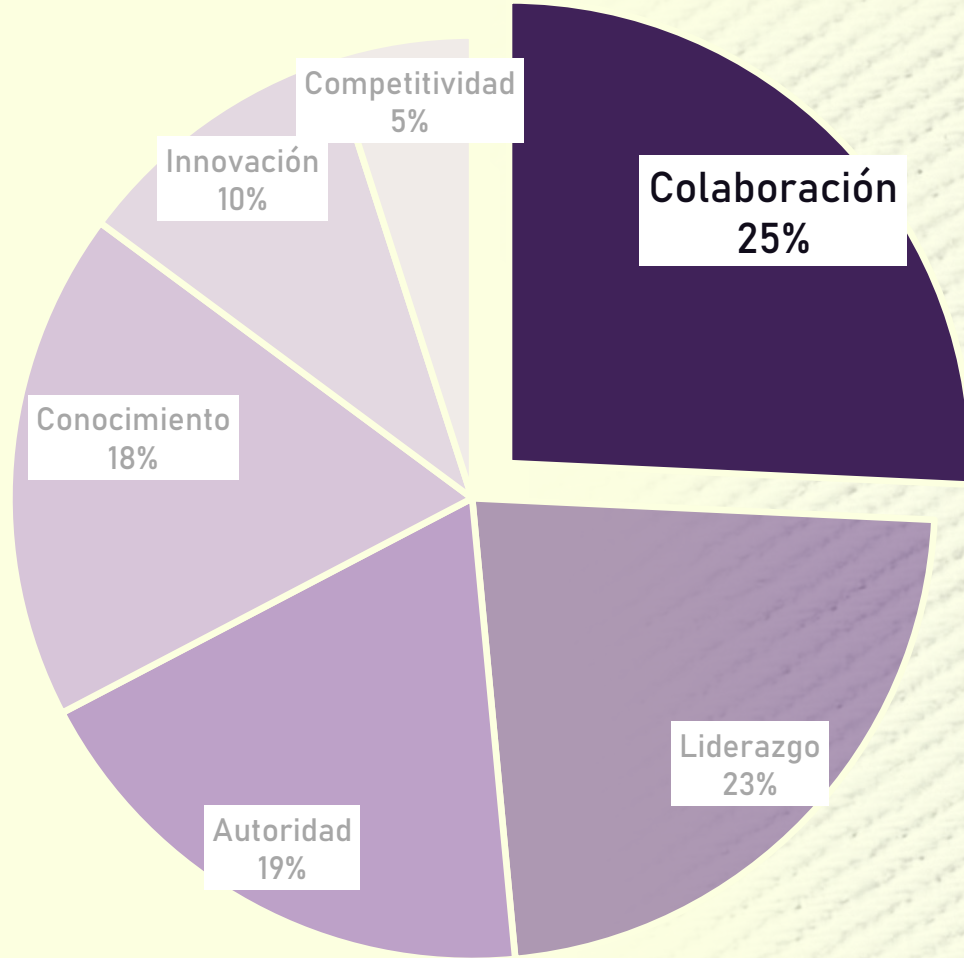
### 3. Personas mayores (60+ años)



# 4. Hombres de alto NSE



## 5. Mujeres



# Ecosistemas de colaboración en Chile

Dominios: Familia Trabajo Barrio



# Ecosistema de Colaboración



## Colaborador Incondicional:

Dispuesto a colaborar independiente del comportamiento de sus pares



## Colaborador Condicional:

Dispuesto a colaborar en la medida que el resto colabore



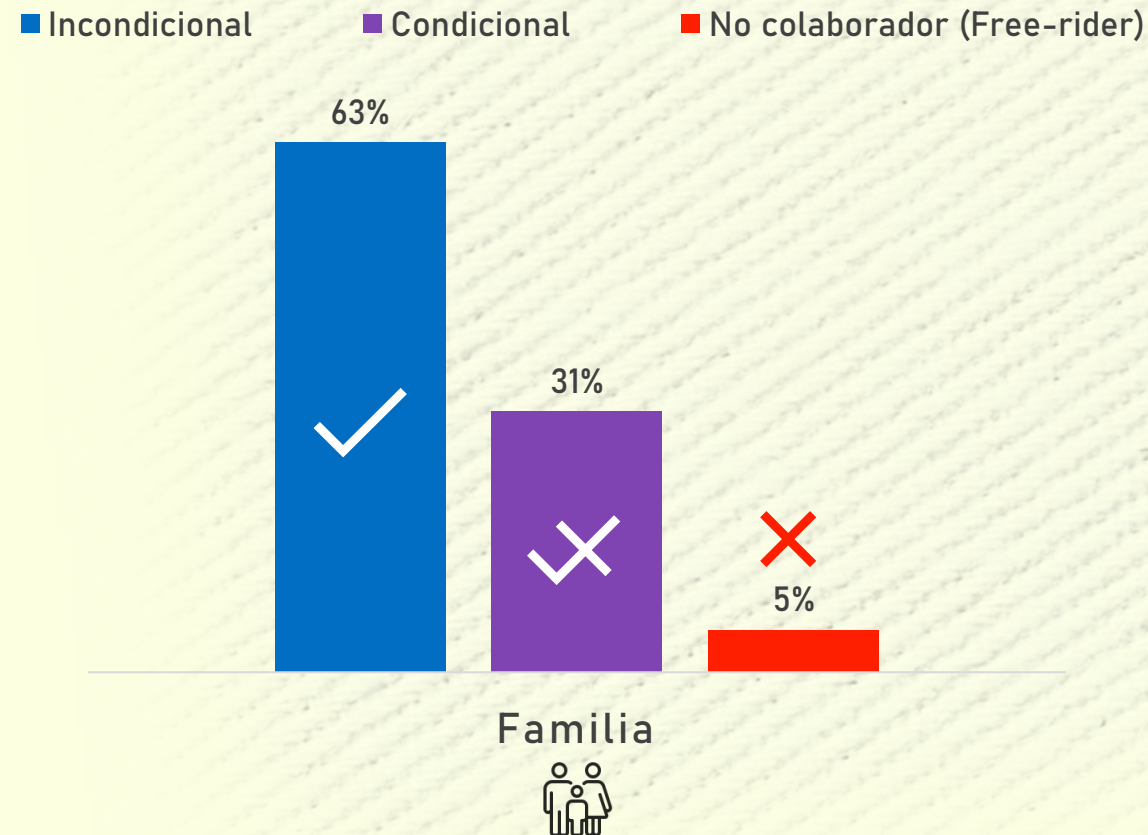
## No Colaborador (Free Rider):

No está dispuesto a colaborar, pero disfruta de beneficios de la colaboración

# Taxonomía según disposición a colaborar



En tres contextos sociales

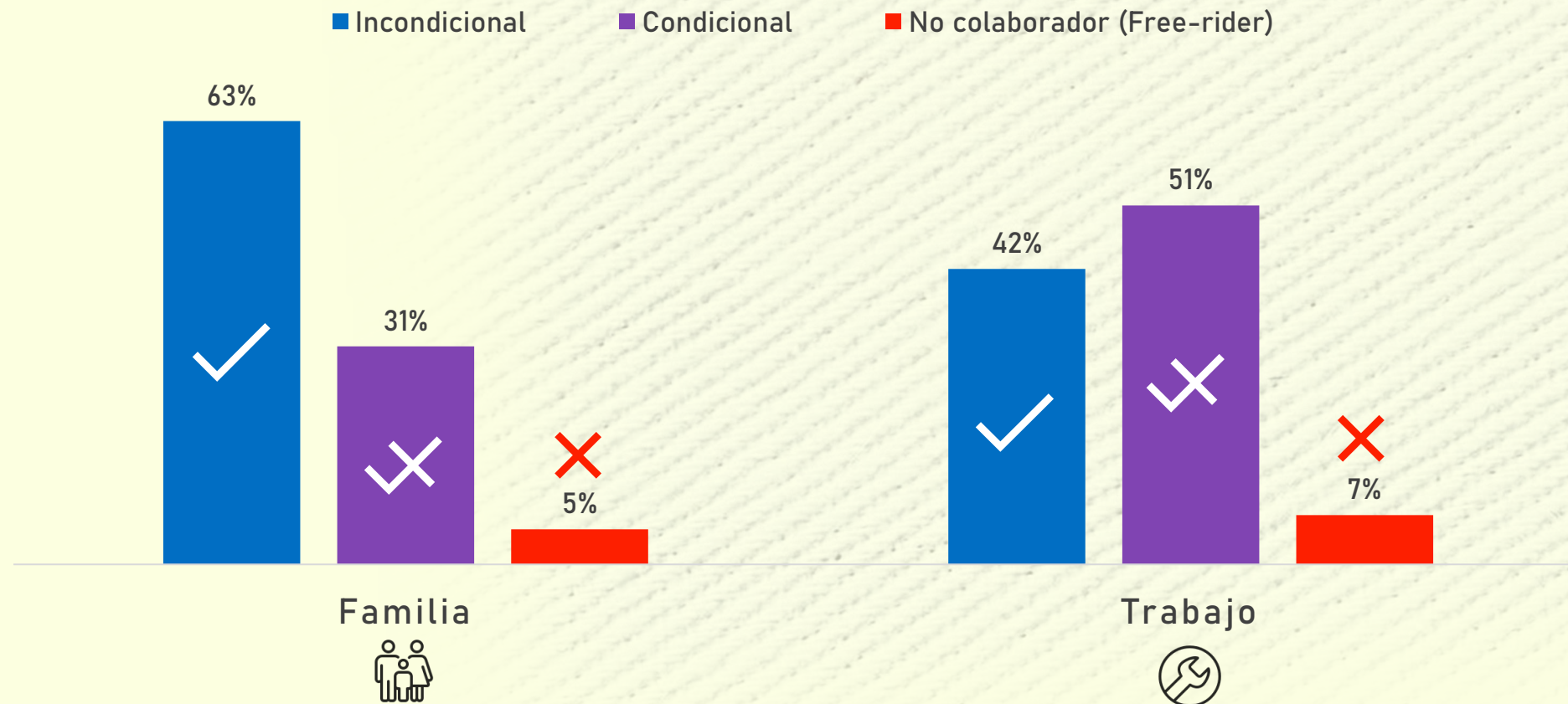




# Taxonomía según disposición a colaborar



En tres contextos sociales

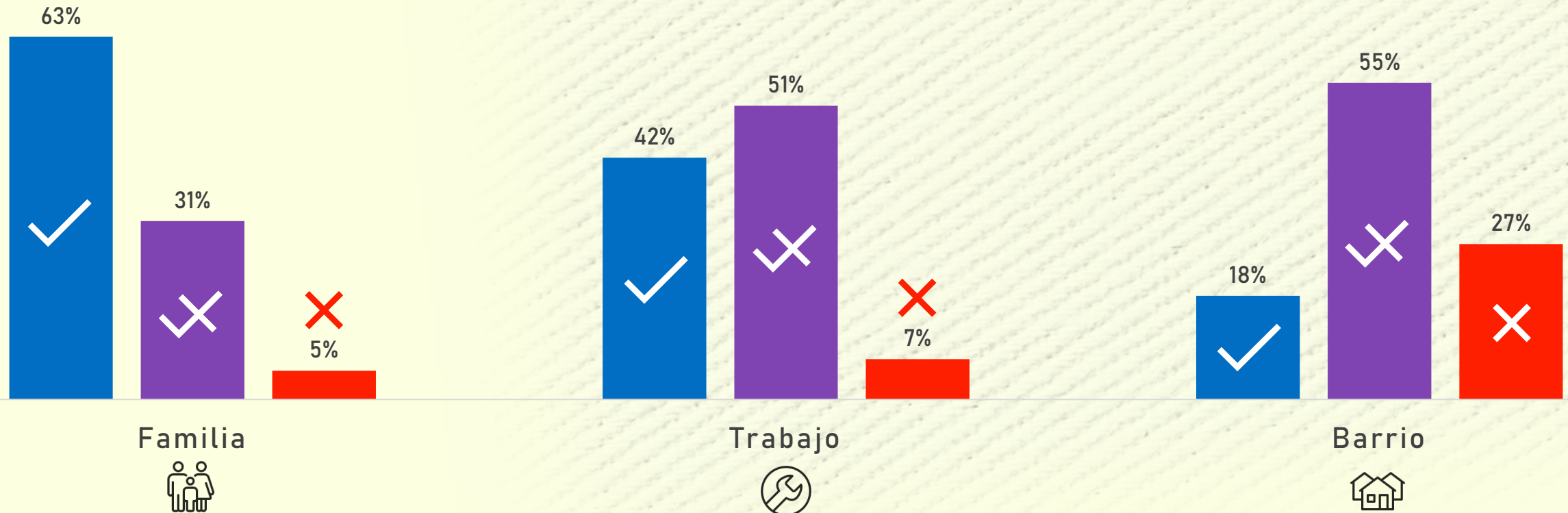


# Taxonomía según disposición a colaborar



En tres contextos sociales

■ Incondicional    ■ Condicional    ■ No colaborador (Free-rider)





Familia

Colaboradores

VS

No colaboradores



Colaboradores  
incondicionales

VS

Colaboradores  
condicionales

# Regresiones Logísticas



Colaboradores / No colaboradores

Importancia necesidades colectivas +

Desconfianza -

Asociatividad +

Redes de apoyo +

Colaboradores  
Personales

Colaboradores  
Funcionales



Familia

Colaboradores

VS

No colaboradores



Colaboradores incondicionales

VS

Colaboradores condicionales

# Regresiones L



## Incondicionales / Condicionales

Interés en la política +  
Identificación religión +  
Desconfianza -  
Asociatividad +  
Redes de apoyo +

Colab

No colab



Familia

Colaboradores

VS

No colaboradores



Colaboradores incondicionales

VS

Colaboradores condicionales



 Trabajo

Colaboradores

VS

No colaboradores



Colaboradores incondicionales

VS

Colaboradores condicionales



# Regresiones Logísticas



Colaboradores / No colaboradores

Bienestar +

Liberal vs Conservador +

Identificación religión +

Importancia necesidades colectivas +

Desconfianza -

Redes de apoyo +

Colaboradores  
Personales

Colaboradores  
Institucionales



 Trabajo

Colaboradores

VS

No colaboradores



Colaboradores incondicionales

VS

Colaboradores condicionales

# Regresiones L



Incondicionales / Condicionales

Esperanza +

Liberal +

Identificación religión +

Importancia necesidades colectivas +

Desconfianza -

Redes de apoyo +

Colab

No colab



 Trabajo

Colaboradores

VS

No colaboradores



Colaboradores incondicionales

VS

Colaboradores condicionales



 Barrio

Colaboradores

VS

No colaboradores



Colaboradores incondicionales

VS

Colaboradores condicionales

# Regresiones Log



Colaboradores / No colaboradores

Bienestar +

Esperanza +

Tranquilidad +

Interés en la política +

Importancia necesidades colectivas +

Desconfianza -

Asociatividad +

Redes de apoyo +

Colaboradores  
Personales

Colaboradores  
Frecuenciales

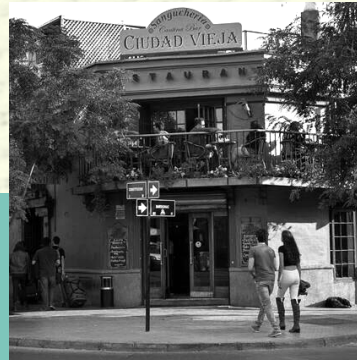


 Barrio

Colaboradores

VS

No colaboradores



Colaboradores incondicionales

VS

Colaboradores condicionales

# Regresiones L



## Incondicionales / Condicionales

Bienestar +

Esperanza +

Interés en la política +

Identificación religión +

Importancia necesidades colectivas +

Desconfianza -

Asociatividad +

Redes de apoyo +

Colab

No colab



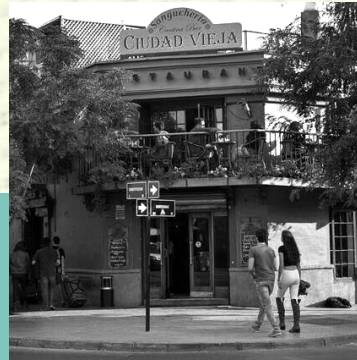


 Barrio

Colaboradores

VS

No colaboradores

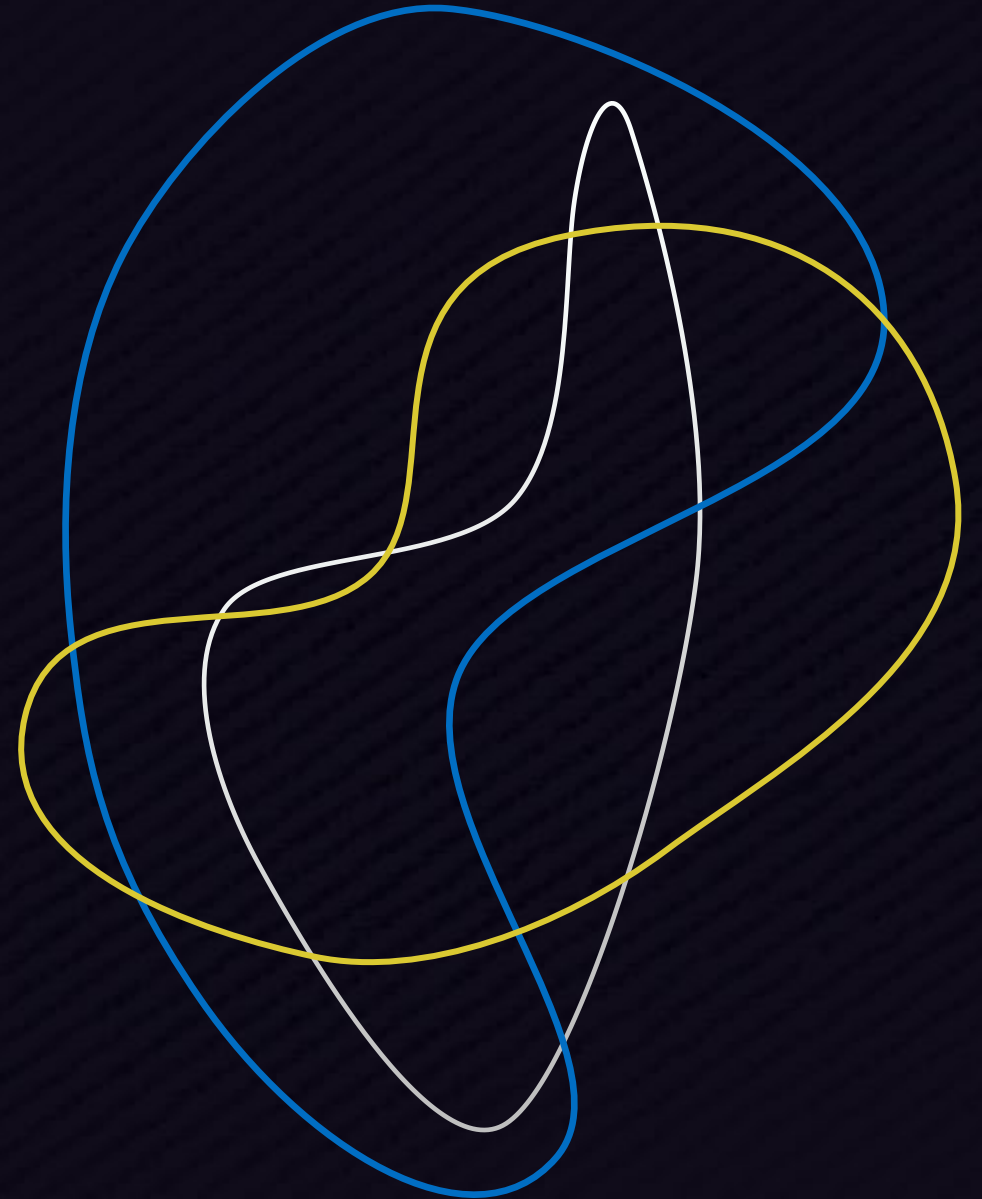


Colaboradores incondicionales

VS

Colaboradores condicionales

# Mapa de la Colaboración

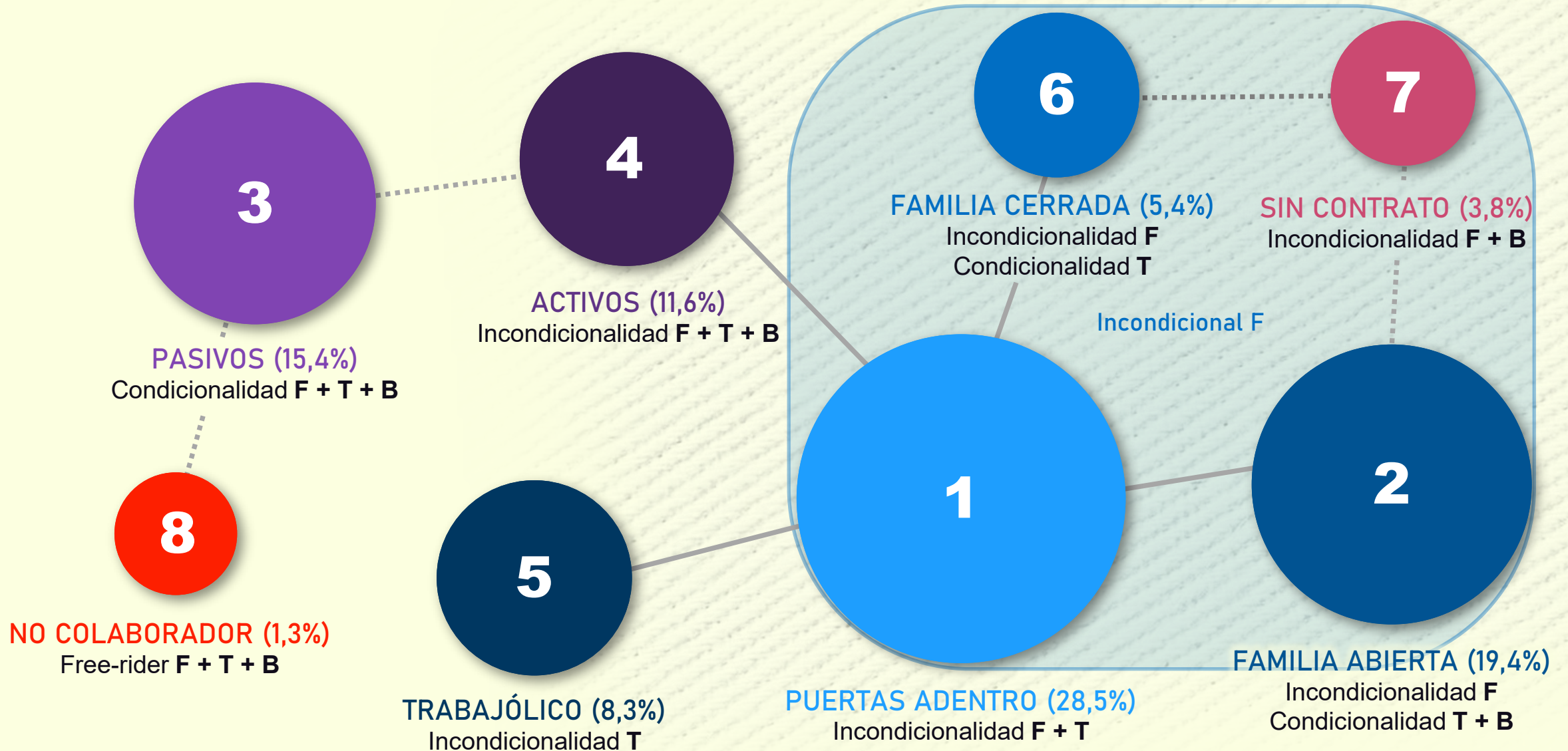


# Combinaciones de Colaboración

	Combinatoria	Frecuencia	Porcentaje
IF (P6.REC = 3 & P7.REC = 1 & P9.REC = 1)	19	-	0.0%
IF (P6.REC = 3 & P7.REC = 1 & P9.REC = 2)	20	1	0.0%
IF (P6.REC = 3 & P7.REC = 2 & P9.REC = 1)	22	1	0.0%
IF (P6.REC = 2 & P7.REC = 1 & P9.REC = 1)	10	2	0.1%
IF (P6.REC = 3 & P7.REC = 1 & P9.REC = 3)	21	3	0.1%
IF (P6.REC = 2 & P7.REC = 1 & P9.REC = 3)	12	5	0.2%
IF (P6.REC = 3 & P7.REC = 3 & P9.REC = 1)	25	7	0.2%
IF (P6.REC = 2 & P7.REC = 1 & P9.REC = 2)	11	13	0.4%
IF (P6.REC = 3 & P7.REC = 2 & P9.REC = 2)	23	14	0.5%
IF (P6.REC = 1 & P7.REC = 1 & P9.REC = 3)	3	15	0.5%
IF (P6.REC = 2 & P7.REC = 3 & P9.REC = 1)	16	22	0.7%
IF (P6.REC = 2 & P7.REC = 2 & P9.REC = 1)	13	26	0.9%
IF (P6.REC = 3 & P7.REC = 2 & P9.REC = 3)	24	28	0.9%
IF (P6.REC = 1 & P7.REC = 1 & P9.REC = 2)	2	35	1.2%
IF (P6.REC = 1 & P7.REC = 2 & P9.REC = 1)	4	43	1.4%
IF (P6.REC = 1 & P7.REC = 1 & P9.REC = 1)	1	45	1.5%
IF (P6.REC = 1 & P7.REC = 2 & P9.REC = 3)	6	48	1.6%
IF (P6.REC = 1 & P7.REC = 3 & P9.REC = 1)	8	51	1.7%
IF (P6.REC = 3 & P7.REC = 3 & P9.REC = 2)	26	91	3.1%
IF (P6.REC = 2 & P7.REC = 2 & P9.REC = 3)	15	116	3.9%
IF (P6.REC = 1 & P7.REC = 3 & P9.REC = 2)	9	131	4.4%
IF (P6.REC = 1 & P7.REC = 2 & P9.REC = 2)	5	153	5.1%
IF (P6.REC = 1 & P7.REC = 3 & P9.REC = 3)	7	158	5.3%
IF (P6.REC = 3 & P7.REC = 3 & P9.REC = 3)	27	280	9.4%
IF (P6.REC = 2 & P7.REC = 2 & P9.REC = 2)	14	370	12.4%
IF (P6.REC = 2 & P7.REC = 3 & P9.REC = 2)	17	373	12.5%
IF (P6.REC = 2 & P7.REC = 3 & P9.REC = 3)	18	376	12.6%
No clasificado	0	567	19.1%
<b>Total</b>		<b>2,976</b>	<b>100%</b>

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Los free-riders en la familia, condicionales en el trabajo, free-riders en el barrio*	35	1.2%
Los condicionales en la familia, pero free-riders en el trabajo y en el barrio	43	1.4%
Los free-riders en la familia, trabajo y barrio	45	1.5%
Los condicionales en la familia, incondicionales en el trabajo y free-riders en el barrio*	48	1.6%
Los incondicionales en la familia, pero free-riders en el trabajo y en el barrio	51	1.7%
Los incondicionales en la familia, condicionales en el trabajo, incondicionales en el barrio*	91	3.1%
Los condicionales en la familia, incondicionales en el trabajo y condicionales en el barrio*	116	3.9%
Los incondicionales en la familia, condicionales en el trabajo y free-riders en el barrio	131	4.4%
Los condicionales en la familia y trabajo, pero free-riders en el barrio	153	5.1%
Los incondicionales en la familia y trabajo, pero free-riders en el barrio	158	5.3%
Los incondicionales en los tres dominios (los super cooperadores)	280	9.4%
Los condicionales en los tres dominios (los que siempre miran lo que está haciendo el de al lado, aunque sea un hermano)	370	12.4%
Los incondicionales en la familia, pero condicionales en el trabajo y en el barrio	373	12.5%
Los incondicionales en la familia y trabajo, pero condicionales en el barrio	376	12.6%

# Mapa de Colaboración Chile



# Mapa de Colaboradores



28,5%

1

## COLABORADORES PUERTAS ADENTRO

Incondicionalidad **Familia + Trabajo**

Desconfianza -  
Asociatividad +

3

PASIVOS (15,4%)  
Condicionalidad F + T

8

NO COLABORADOR (1,3%)  
Free-rider F + T + B

TRABAJÓLICOS  
Incondicionalidad

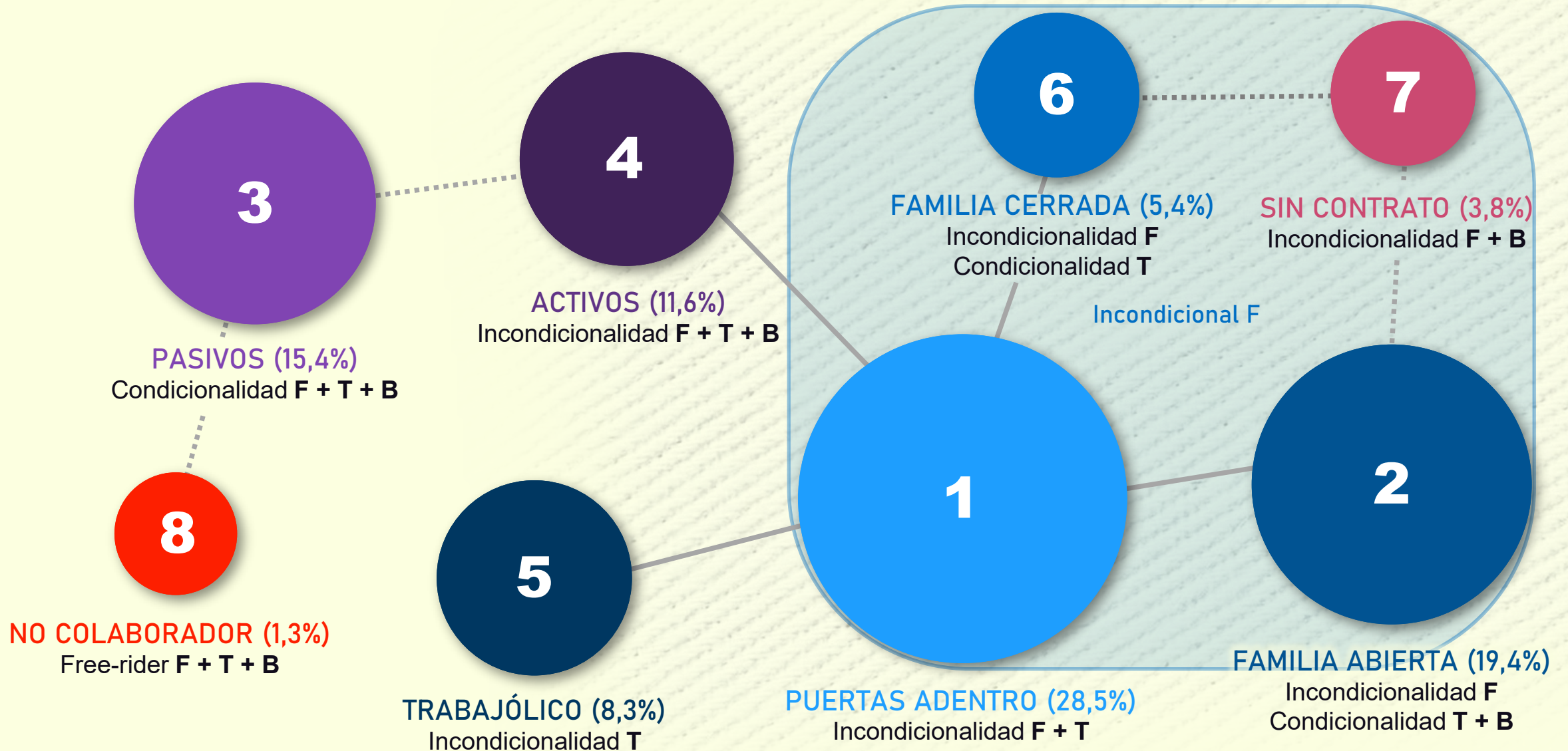
7

CON CONTRATO (3,8%)  
Condicionalidad F + B

2

FAMILIA ABIERTA (19,4%)  
Incondicionalidad F  
Condicionalidad T + B

# Mapa de Colaboración Chile



# Mapa de Colaboradores

19,4%

2

## COLABORADORES FAMILIA ABIERTA

Incondicionalidad **Familia**

Condicionalidad Trabajo y Barrio

Esperanza +

Alegría +

Importancia

Necesidades Colectivas -

Desconfianza -



7

NO CONTRATO (3,8%)  
condicionalidad F + B

3

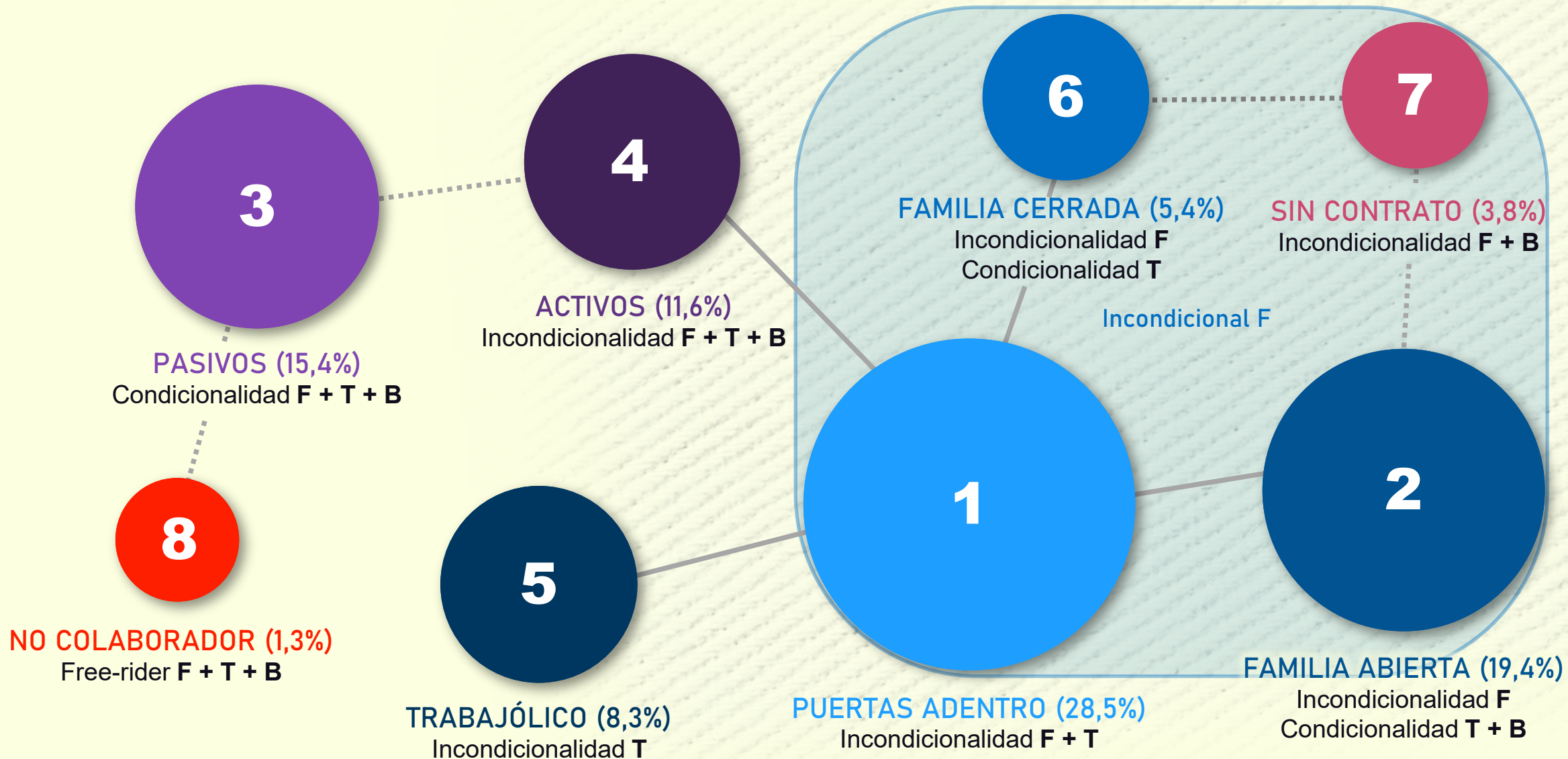
PASIVOS (15,4%)  
Condicionalidad F + T

8

NO COLABORADOR (1,3%)  
Free-rider F + T + B

TRABAJÓLICO (1,5%)  
Incondicionalidad F + T

# Mapa de Colaboración Chile





# Mapa de Colaboración

15,4%

3

## COLABORADORES PASIVOS

Condicionales en Familia, Trabajo y Barrio

Interés en la política -  
Desconfianza -



7

SIN CONTRATO (3,8%)  
condicionalidad F + B

2

FAMILIA ABIERTA (19,4%)  
Incondicionalidad F  
Condicionalidad T + B

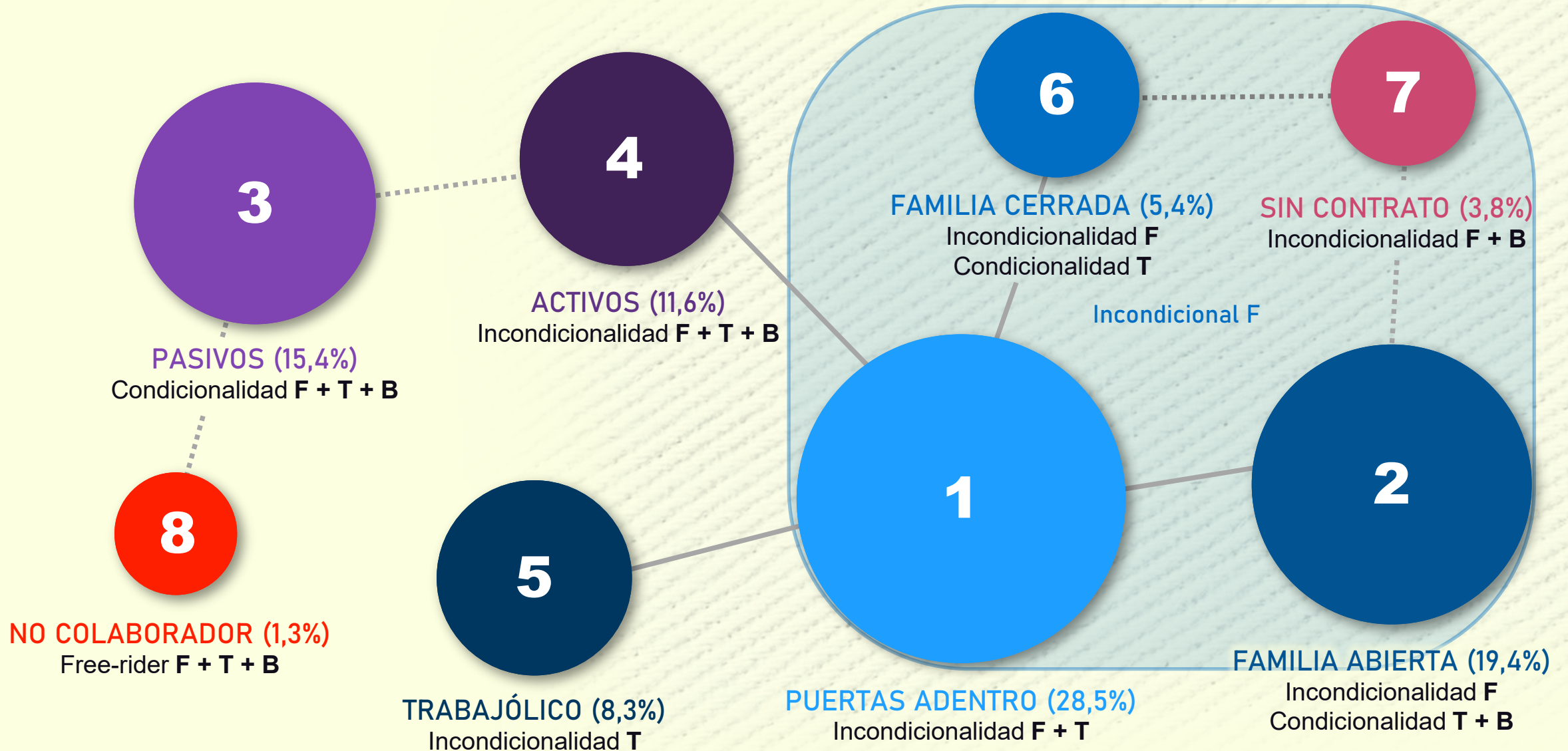
8

NO COLABORADOR (1,3%)  
Free-rider F + T + B

TRABAJÓLICO (15,4%)  
Incondicionalidad F + T

(15,4%)  
+ T

# Mapa de Colaboración Chile



# Mapa de Colaboradores



11,6%

4

## COLABORADORES ACTIVOS

Incondicionalidad Familia + Trabajo + Barrio

Esperanza +

Interés en la política +

Identificación religion +

Importancia Necesidades Colectivas +

Desconfianza -

Asociatividad +

Redes de Apoyo +

3

PASIVOS (15,4%)  
Condicionalidad F + T

8

NO COLABORADOR (1,3%)  
Free-rider F + T + B

TRABAJÓLICO (11,6%)  
Incondicionalidad F + T

7

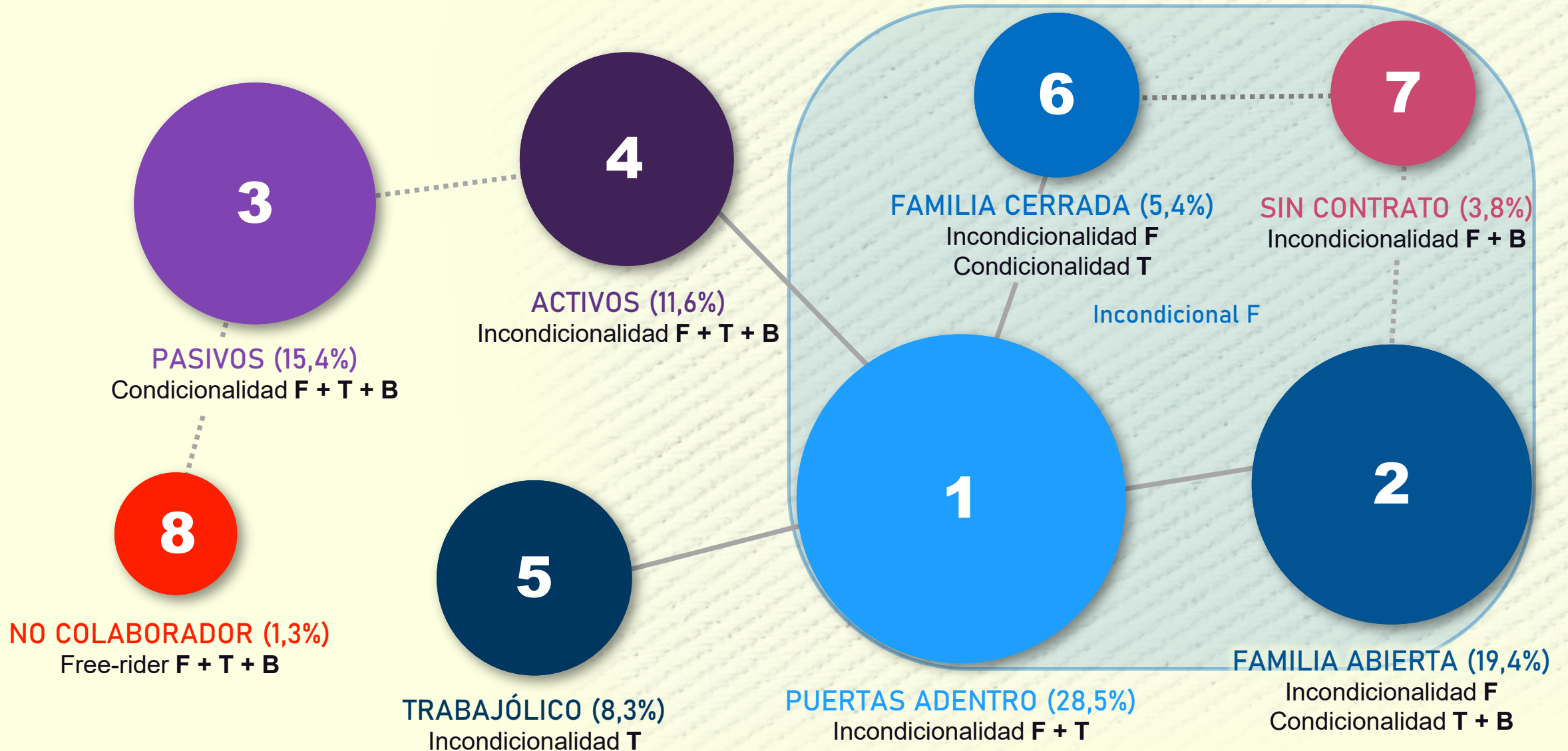
NO CONTRATO (3,8%)  
Condicionalidad F + B

2

FAMILIA ABIERTA (19,4%)  
Incondicionalidad F  
Condicionalidad T + B

(1,3%)  
+ T

# Mapa de Colaboración Chile



# Mapa de Colaboradores

8,3%



5

## COLABORADORES TRABAJÓLICOS

Incondicionalidad Trabajo

Esperanza +

Tranquilidad +

Importancia Necesidades

Colectivas -

3

PASIVOS (15,4%)  
Condicionalidad F + T

8

NO COLABORADOR (1,3%)  
Free-rider F + T + B

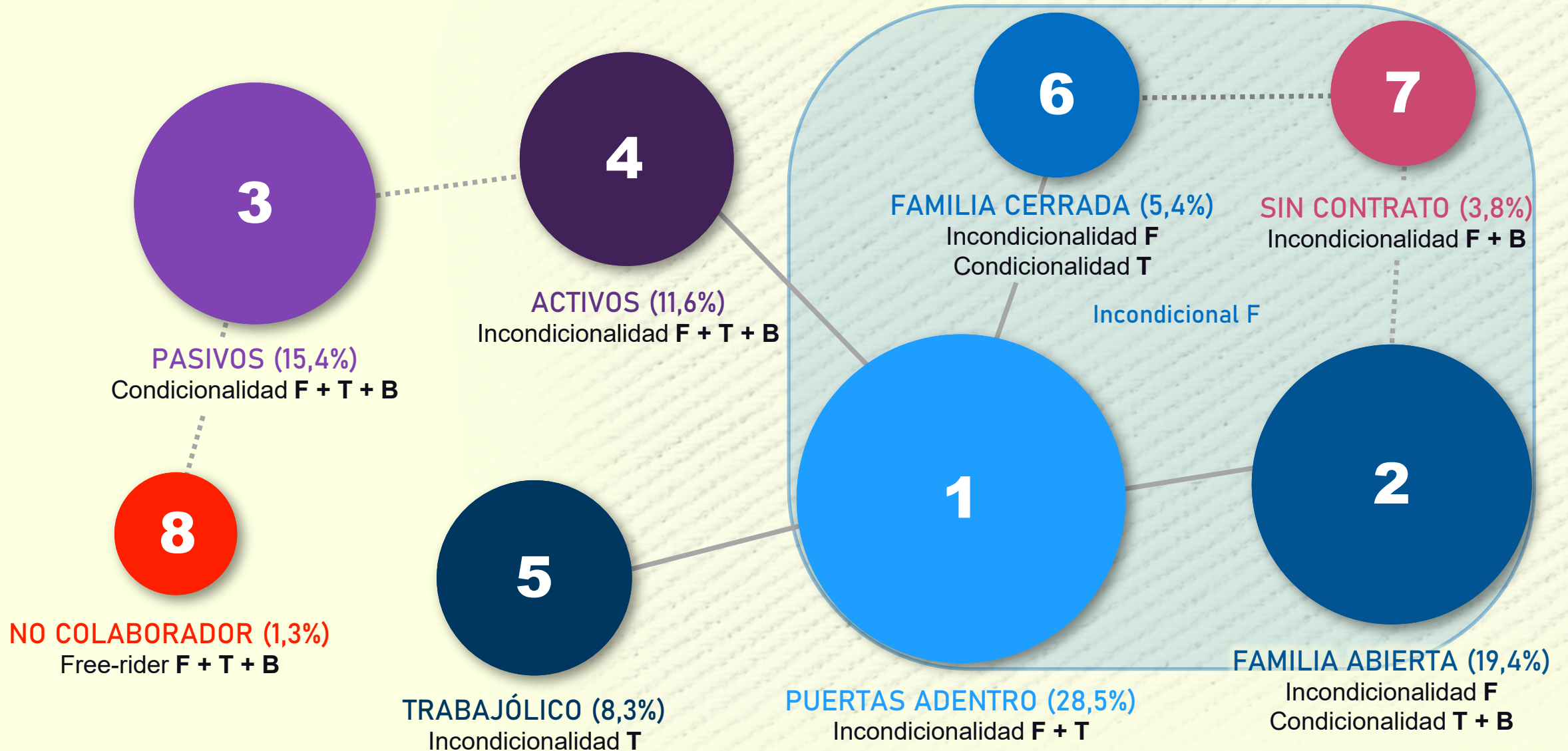
7

SIN CONTRATO (3,8%)  
Condicionalidad F + B

2

FAMILIA ABIERTA (19,4%)  
Incondicionalidad F  
Condicionalidad T + B

# Mapa de Colaboración Chile



# Mapa de Colaboración

5,4%

6

**COLABORADORES  
FAMILIA CERRADA**

Incondicionalidad **Familia**

Condicionalidad **Barrio**

Liberal (vs Conservador) +



7

**SIN CONTRATO (3,8%)**  
condicionalidad **F + B**

2

**FAMILIA ABIERTA (19,4%)**  
Incondicionalidad **F**  
Condicionalidad **T + B**

3

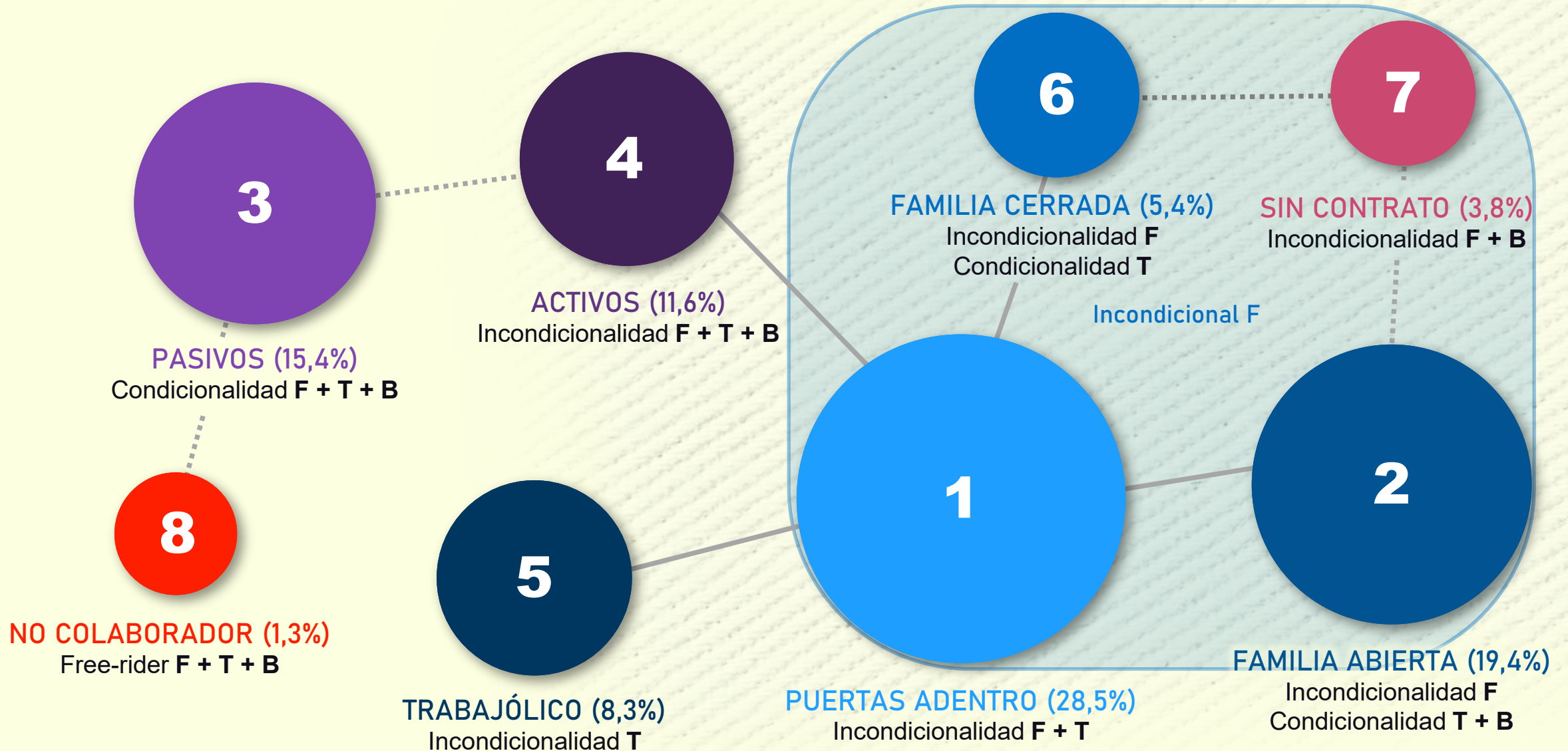
**PASIVOS (15,4%)**  
Condicionalidad **F + T**

8

**NO COLABORADOR (1,3%)**  
Free-rider **F + T + B**

**TRABAJADORES (15,5%)**  
Incondicionalidad **F + T**

# Mapa de Colaboración Chile





# Mapa de Colaboradores



3,8%

7

## COLABORADORES SIN CONTRATO

Incondicionalidad Familia + Barrio

Tranquilidad +

Estado (vs mercado) +

Asociatividad +

3

PASIVOS (15,4%)  
Condicionalidad F + T

8

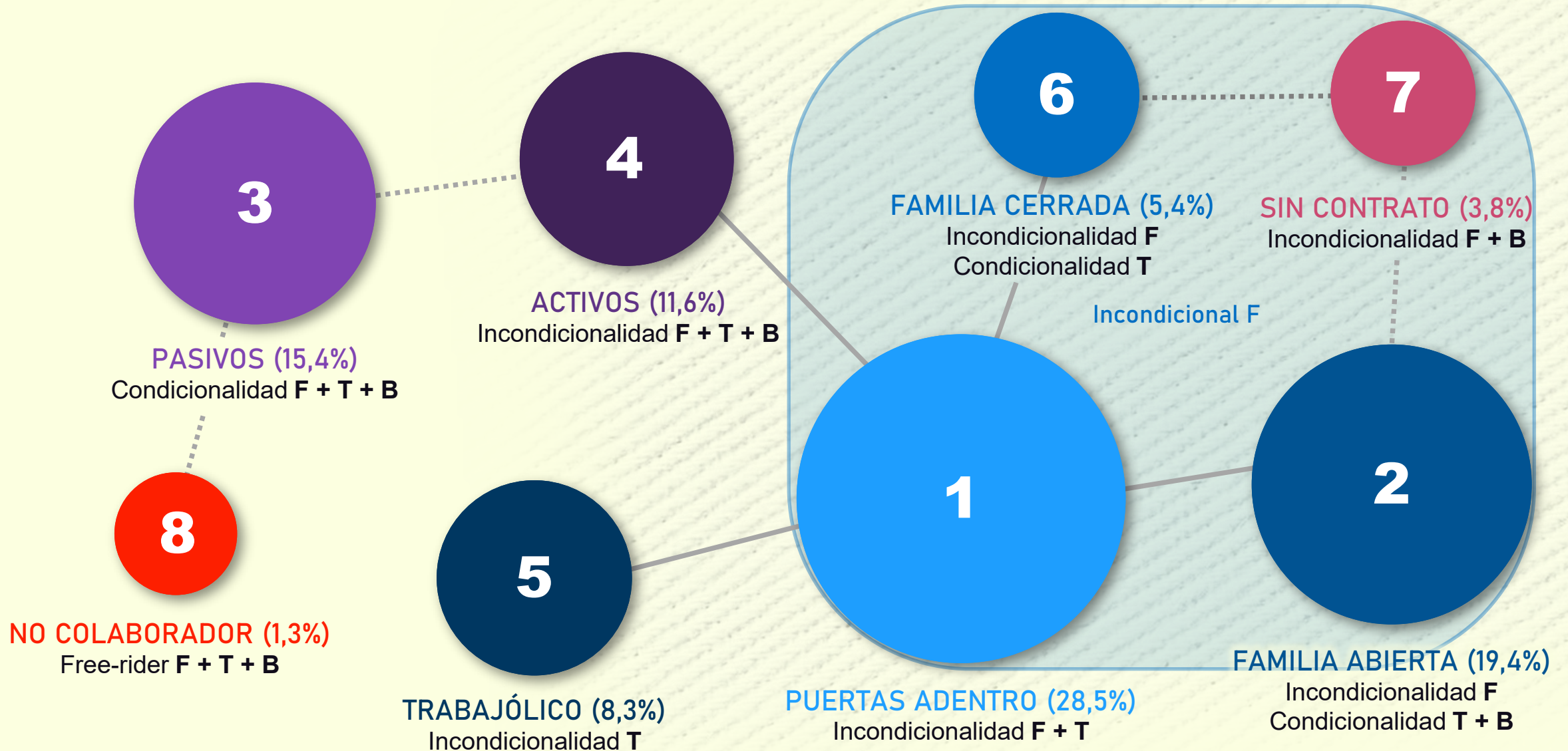
NO COLABORADOR (1,3%)  
Free-rider F + T + B

TRABAJÓLICO (1,3%)  
Incondicionalidad F + T

2

FAMILIA ABIERTA (19,4%)  
Incondicionalidad F  
Condicionalidad T + B

# Mapa de Colaboración Chile



# Mapa de Colaboración



1,3%

8

**NO COLABORADOR**

Free-rider Familia + Trabajo + Barrio

Desconfianza -

3

PASIVOS (15,4%)  
Condicionalidad F + T

7

SIN CONTRATO (3,8%)  
condicionalidad F + B

2

FAMILIA ABIERTA (19,4%)  
Incondicionalidad F  
Condicionalidad T + B

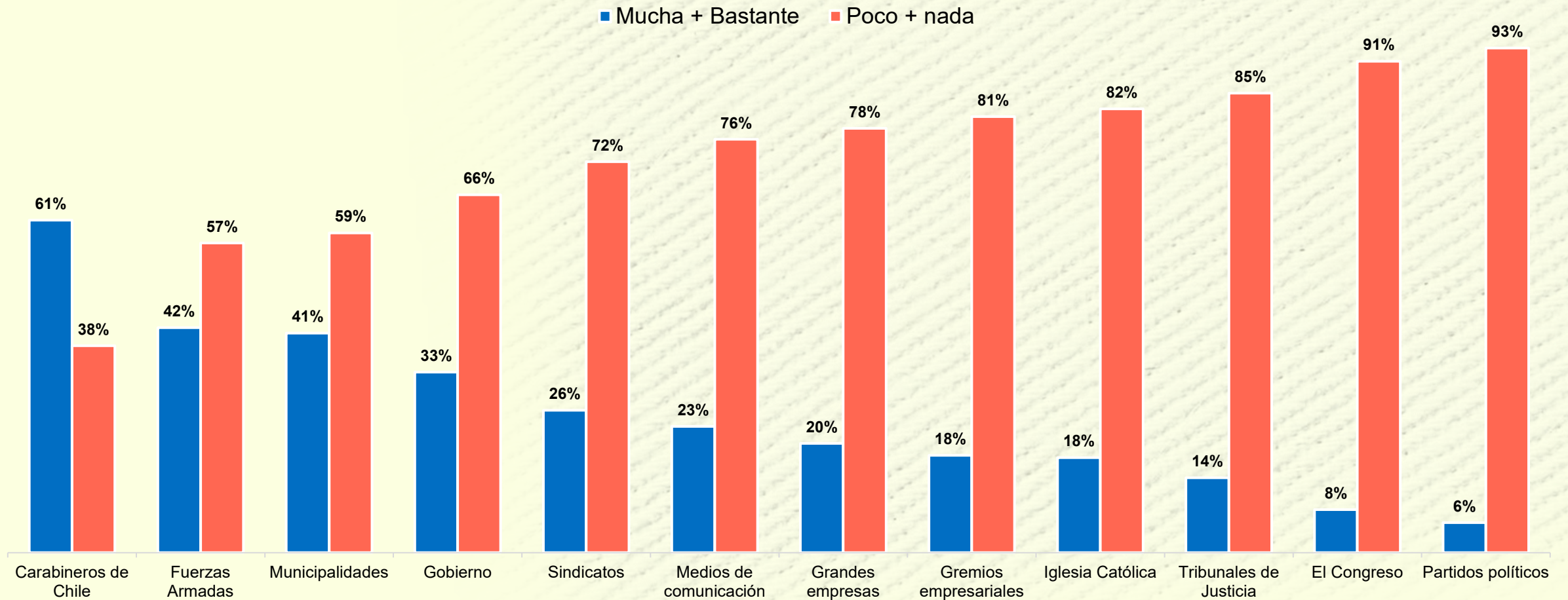
TRABAJÓLICO (15,5%)  
Incondicionalidad F + T

(15,5%)  
+ T

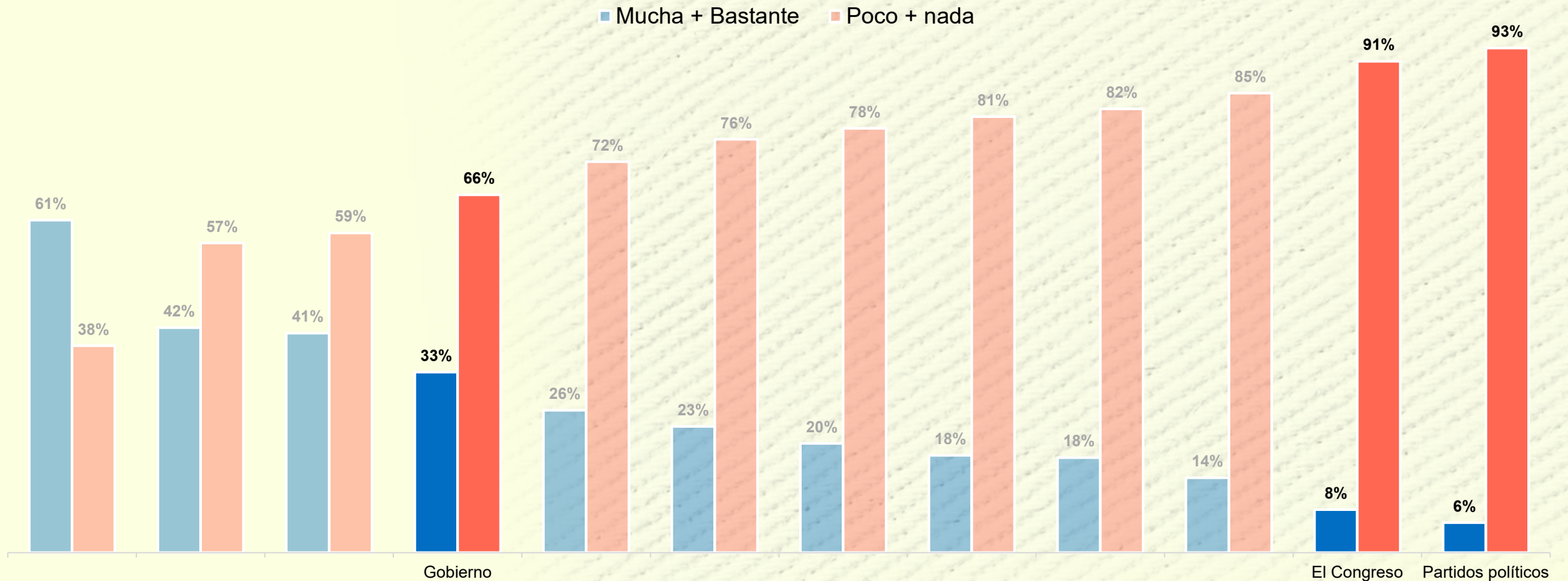
# Instituciones y Colaboración



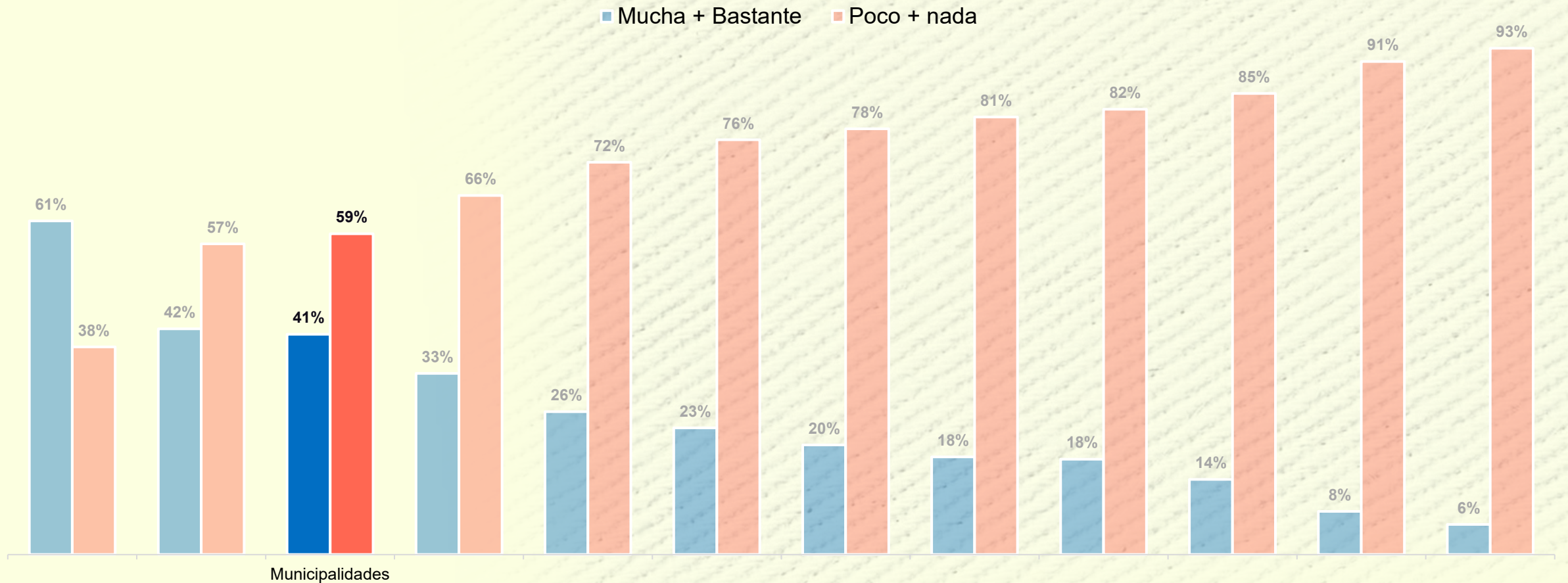
# A su juicio, ¿Cuánta disposición tienen las siguientes instituciones para colaborar en la solución de los problemas comunes que enfrenta el país?



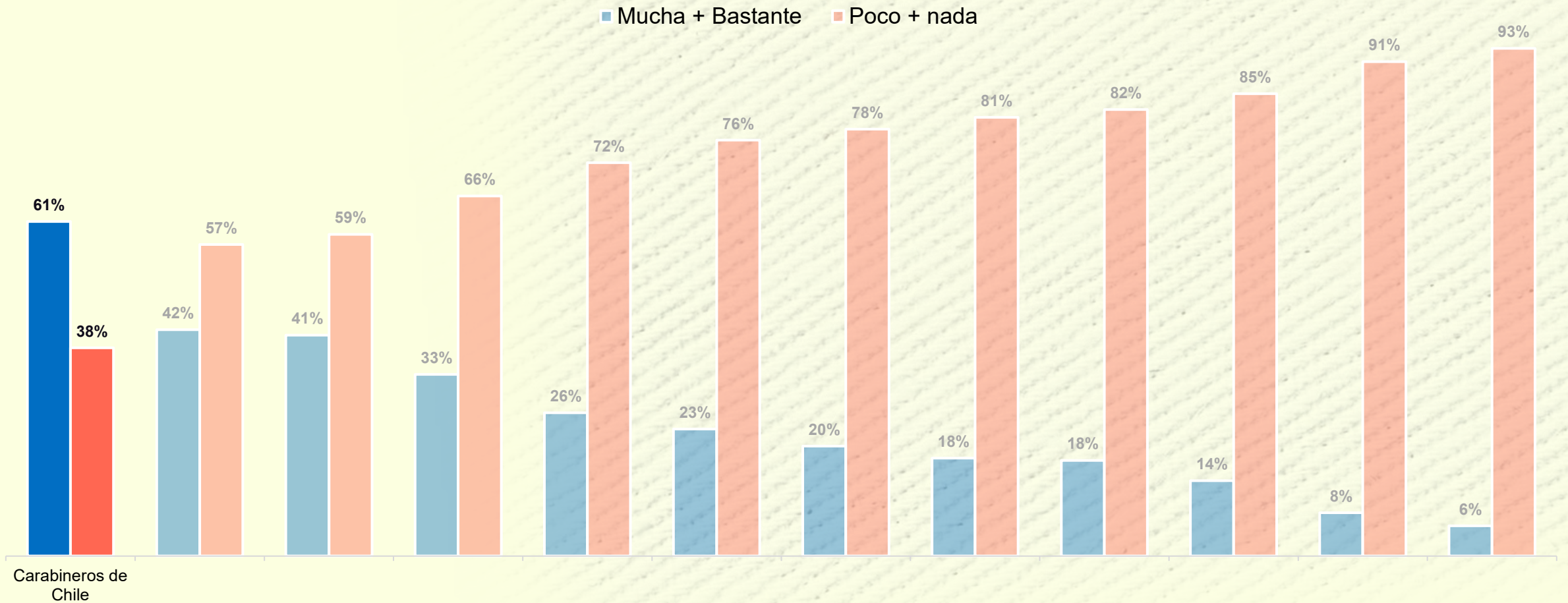
# A su juicio, ¿Cuánta disposición tienen las siguientes instituciones para colaborar en la solución de los problemas comunes que enfrenta el país?



# A su juicio, ¿Cuánta disposición tienen las siguientes instituciones para colaborar en la solución de los problemas comunes que enfrenta el país?

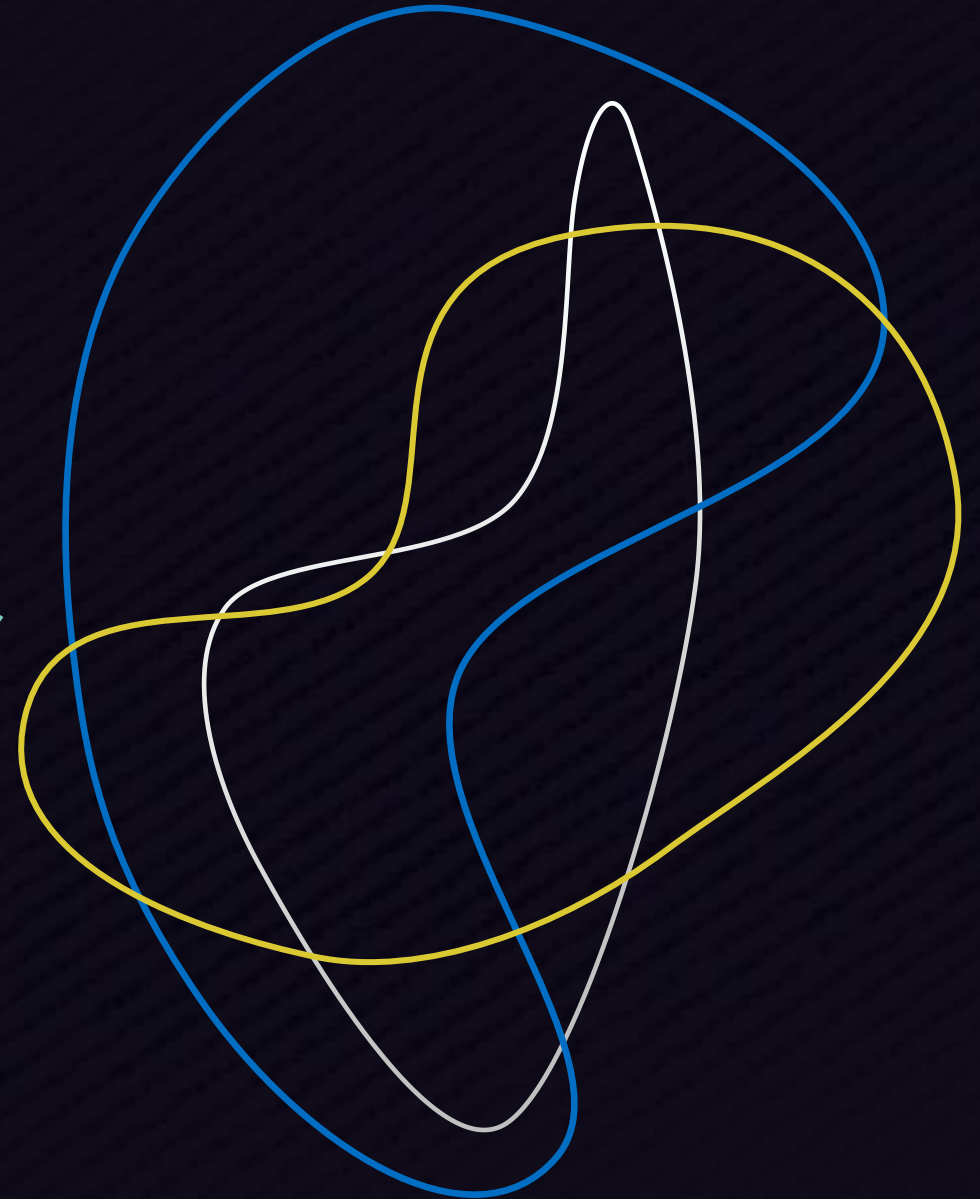


# A su juicio, ¿Cuánta disposición tienen las siguientes instituciones para colaborar en la solución de los problemas comunes que enfrenta el país?





# Conclusiones y Preguntas por resolver



“Donde haya un árbol que plantar, plántalo tú.  
Donde haya un error que enmendar, enmiéndalo  
tú. Donde haya un esfuerzo que todos esquivan,  
hazlo tú. Sé tú el que aparta la piedra del camino”

— Gabriela Mistral



# Colaboradores condicionales e incondicionales

El gran desafío es movilizar a los colaboradores condicionales  
¿Espero o no a ver qué hacen los otros antes de colaborar ?

“Donde haya un árbol que plantar, plántalo tú.  
Donde haya un error que enmendar, enmiéndalo  
tú. Donde haya un esfuerzo que todos esquivan,  
hazlo tú. Sé tú el que aparta la piedra del camino”

— Gabriela Mistral



# La Familia Incondicional

En Chile con la familia se cuenta, pero  
¿impide construir relaciones colaborativas  
fuera de ella?



# El trabajo como un espacio familiar

Contraposición entre **la evaluación externa** de la empresa y las **relaciones de colaboración** que se construyen dentro de esta.



# Baja colaboración en el barrio: El desafío de construir relaciones fuera de lo familiar

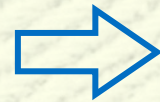
La importancia de las redes de apoyo, la  
asociatividad y la confianza en el “extraño”



# Política y Colaboración



El estudio muestra una robusta relación entre el **interés en la política** y la colaboración



Responsabilidad de las **élites políticas** en la promoción de la colaboración



**Gracias**