

## **Encuesta Influencia y Confianza. 2008 y 2018**

En 2008 la Facultad de Gobierno de la Universidad del Desarrollo aplicó una encuesta cuyo universo o población de estudio era la Región Metropolitana. En dicha encuesta se indagaban una serie de temáticas tales como valores (aborto, consumo de drogas, matrimonio gay, etc.), capital social (apego a normas confianza) como asimismo percepciones de influencia y confianza respecto de diversos actores e instituciones. Diez años después de ha replicado nuevamente el grueso de las preguntas.

---

### **FICHA TÉCNICA**

**Tipo de Encuesta:** Estudio cuantitativo con aplicación de cuestionario, encuestas en terreno, cara a cara

**Tamaño Muestra:** 958 casos en 2008 y 791 en 2018. La cobertura de la encuesta incluía personas mayores de 18 años de las comunas de la Región Metropolitana en zonas urbanas.

**Método de Selección de la Muestra:** La muestra es probabilística con selección aleatoria de hogares y de entrevistados. Desde un punto de vista del margen de error de los estudios estos fueron de 3,2% y 3,5% para 2008 y 2018 respectivamente, para un nivel de confianza del 95%. El horario aplicación fue entre las 11:30 a 20:00 horas, y las fechas de aplicación entre marzo y abril de 2008 y agosto y septiembre de 2018.

**Técnica de Recolección de la Información:** Se empleó un cuestionario estructurado de 30 a 40 minutos de duración.

---

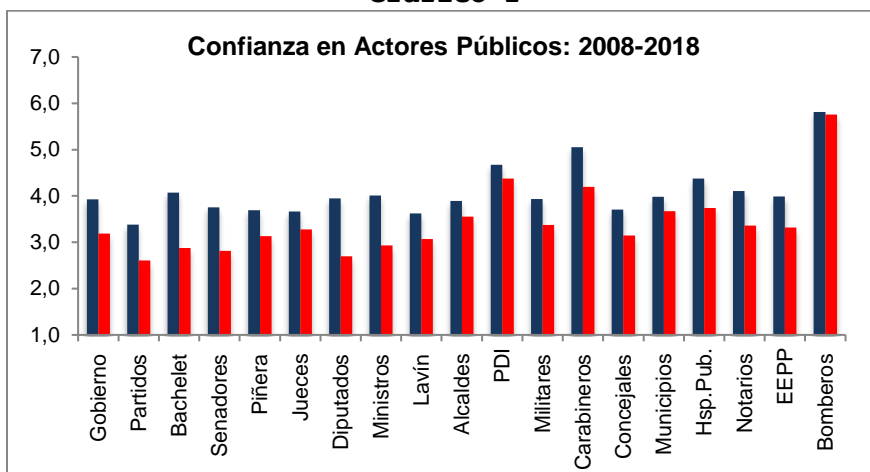
### **1. Cambios en la Percepción de Influencia y Confianza**

Dos de las dimensiones más relevantes que informan el poder social de un actor, sea este una persona o una institución son la confianza y la influencia. Ambas nos dicen cosas diferentes de lo que la gente percibe de un actor social o político. En el caso de la confianza nos muestra la veracidad que éste tiene a los ojos del encuestado, dicho de otro modo, la credibilidad que despierta en el ciudadano. Y la influencia viene a ser la percepción que tenemos del efecto, que produce o podría producir "alguien" en nuestras vidas, ya sea alterando nuestros comportamientos e incluso nuestro bienestar. En este sentido, se trata de dimensiones que a veces van de la mano y el acto de creer en alguien tiene como contrapartida la percepción de que puede influir, y de hecho lo hace, en nuestra vidas. Sin embargo, ello no siempre es así, por ejemplo, puedo no creerle a un funcionario público, no obstante, tengo la percepción que puede afectar mi bienestar. Lo mismo se puede ser de manera opuesta, creo que una institución es altamente confiable y creíble, pero sin embargo, no la percibo como muy influyente.

En este respecto, los resultados tanto de 2008 como de 2018 muestran que algunas instituciones o actores con altamente confiables como influyentes. Así, como se aprecia en el gráfico 1, correspondiente a actores "públicos", en una escala de 1 a 7, donde 1 es la menor confianza y 7 máxima confianza, todos los actores experimentan caídas

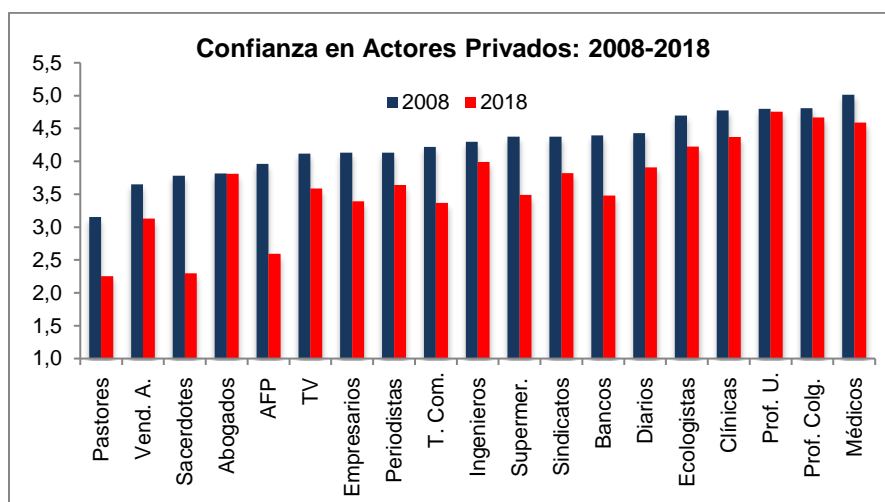
en el nivel de confianza, cuyo promedio de caída es 16%. Sin embargo, en el caso de bomberos (-1%) no sólo son los que obtienen niveles de confianza mayores en ambas mediciones, sino que también su caída es baja y no significativa. Por el contrario, diputados (-32%), la ex-presidenta Bachelet (-29%), ministros (-27%), senadores (-25%), y partidos políticos (-23%) exhiben las principales caídas.

**Gráfico 1**



En relación a los actores que podríamos clasificar como privados los cambios se aprecian en el gráfico 2. En primer lugar, la caída en la confianza entre estos actores es levemente menor que en los actores públicos (-14%) pero con el mismo patrón, es decir, todos los actores sufren disminuciones de confianza, siendo sacerdotes (-39%), AFPs (-35%), pastores (-29%), bancos (-21%), Supermercados (-20%) y tiendas comerciales (-20%).

**Gráfico 2**

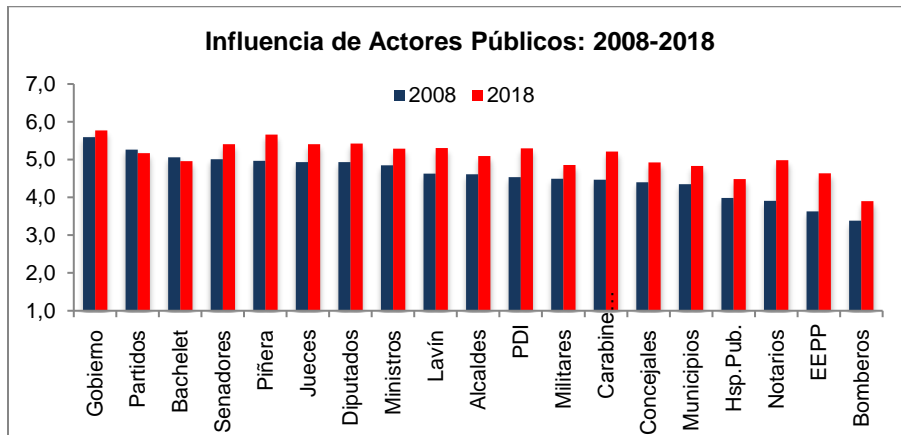


En concreto se observa que en materia de confianza todos los actores han experimentado un deterioro en el transcurso de la década lo que hace más precaria la posesión del poder en la medida que afecta su estabilidad por la vía de la credibilidad.

Sin embargo, no ocurre lo mismo con la dimensión influencia la que aumenta de manera generalizada, es decir, la percepción de que estos mismos actores son influyentes en la sociedad chilena es mayor hoy que hace una década.

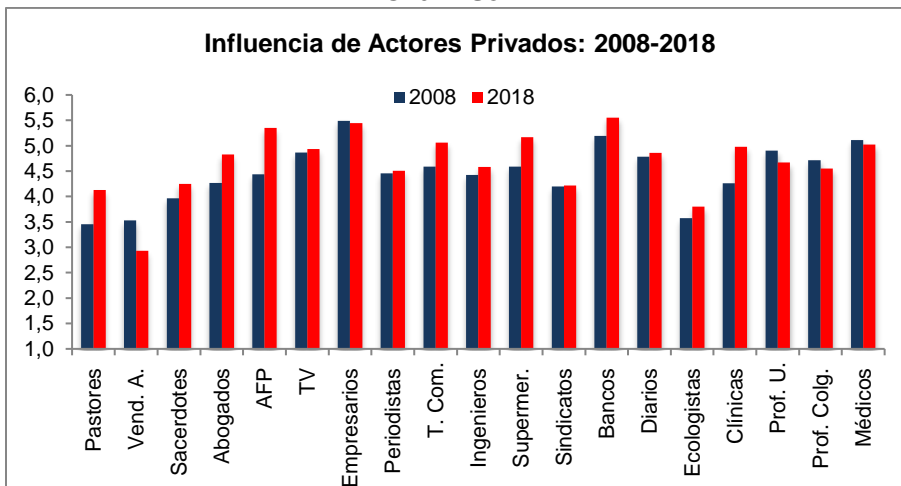
Es así que, en el caso de actores públicos (gráfico 3) se observa un aumento del 10% en el nivel de influencia en el periodo. Ahora bien, aun cuando el gobierno sigue siendo el actor que mayor influencia tiene, no es el que experimenta el mayor aumento, sino que las empresas públicas (+28%), notarios (+27%), PDI (+17%), Carabineros (+17%) y Piñera (+14%).

**Gráfico 3**



En relación a los actores privados (gráfico 4) la situación es levemente distinta pues existen algunos casos de disminución de la percepción de su influencia, tal es el caso de: vendedores ambulantes (-17%), profesores universitarios (-5%), profesores de colegio (-3%) y médicos (-2%), en todo caso, en el caso de vendedores ambulantes, a diferencia del resto, son actores que tenían tanto ahora como en 2008 el menor nivel de influencia percibida. Por el contrario, los que exhiben los mayores aumentos en influencia son AFPs (+20%), Pastores (+19%), Clínicas (+17%) y abogados (+13%).

**Gráfico 4**



Una posible paradoja es que influencia y confianza no varían uno a uno e incluso tampoco en la misma dirección. Así, la confianza en un actor puede caer sin embargo la percepción de influencia subir (por ejemplo, AFPs. Es decir, que se observa que los encuestados evalúan de manera distinta la percepción de confianza e influencia que tienen respecto de los actores. Dicho en otros términos, una cosa es la confianza que se tiene en una institución o personas y otra es la influencia percibida que se le atribuye.

Ahora bien, una precisión que debe hacerse es la diferencia que se aprecia al analizar los cambios porcentuales y otra los cambios de posición o ranking. Es decir, dado que la mayoría de los actores caen en confianza eso no significa que lo hagan en su posición relativa respecto de otros o ranking. Así, por ejemplo, los diputados tienen una de las mayores caídas porcentuales sin embargo si observamos la tabla 1, en términos de confianza siguen obteniendo la peor puntuación (19), es decir siguen siendo los peor renqueados. Asimismo, aun cuando los sacerdotes experimentaron la mayor caída en términos porcentuales (-39%) sólo bajan una posición (17 a 18) en términos de ranking. Algo semejante ocurre con AFPs. Por otra parte, los jueces, cuya caída se encuentra en el promedio (-11%) subieron 7 posiciones en materia de confianza, pasando del 17° lugar al 10°.

Tabla 1

Confianza Actores Públicos				Confianza Actores Privados			
Actor	2008	2018	Cambio	Actor	2008	2018	Cambio
Bomberos	1	1	=	Médicos	1	3	↓
Carabineros	2	3	↓	Prof. Colg.	2	2	=
PDI	3	2	↑	Prof. U.	3	1	↑
Hsp.Pub.	4	4	=	Clínicas	4	4	=
Notarios	5	8	↓	Ecologistas	5	5	=
Bachelet	6	16	↓	Diarios	6	7	↓
Ministros	7	15	↓	Bancos	7	13	↓
EEPP	8	9	↓	Sindicatos	8	8	=
Municipios	9	5	↑	Supermer.	9	12	↓
Diputados	10	18	↓	Ingenieros	10	6	↑
FFAA	11	7	↑	T. Com.	11	15	↓
Gobierno	12	11	↑	Periodistas	12	10	↑
Alcaldes	13	6	↑	Empresarios	13	14	↓
Senadores	14	17	↓	TV	14	11	↑
Concejales	15	12	↓	AFP	15	17	↓
Piñera	16	13	↓	Abogados	16	9	↑
Jueces	17	10	↑	Sacerdotes	17	18	↓
Lavín	18	14	↑	Vend. A.	18	16	↑
Partidos	19	19	=	Pastores	19	19	=

En la dimensión influencia observamos un fenómeno parecido, vale decir, que algunos actores son percibidos aumentando o disminuyendo su nivel de influencia, sin embargo, su posición relativa no se altera de manera importante. Asimismo, algunos actores experimentan aumentos leves de influencia, pero, sin embargo, cambian su posición relativa. Ejemplo al respecto lo vemos en, por una parte, los vendedores ambulantes experimentaron una baja de influencia (-17%), pero mantienen su posición relativa pasando del 18° puesto al 19° (tabla 2).

Otro caso es el de profesores universitarios y de colegios quienes, aunque bajan levemente, -5% y -2% respectivamente, sus caídas de ranking son mucho mayores de los 4° y 7° lugares a los 11° y 13° lugares (ver tabla 2). Otro ejemplo lo encontramos en los supermercados los que experimentan un aumento moderado en su influencia (+13%), no obstante, pasan del 9° lugar en influencia al 4°, es decir, en términos de ranking se hacen más influyentes.

Tabla 2

Influencia Actores Públicos				Influencia Actores Privados			
Actor	2008	2018	Cambio	Actor	2008	2018	Cambio
Carabineros	13	9	↑	Empresarios	1	2	↓
Diputados	7	3	↑	Bancos	2	1	↑
Gobierno	1	1	=	Médicos	3	6	↓
Bachelet	3	13	↓	Prof. U.	4	11	↓
Concejales	14	14	=	TV	5	8	↓
Jueces	6	5	↑	Diarios	6	9	↓
Partidos	2	10	↓	Prof. Colg.	7	13	↓
PDI	11	7	↑	T. Com.	8	5	↑
Lavín	9	7	↑	Supermer.	9	4	↑
FFAA	12	15	↓	Periodistas	10	14	↓
Municipios	15	16	↓	AFP	11	3	↑
Alcaldes	10	11	↓	Ingenieros	12	12	=
Hsp.Pub.	16	18	↓	Abogados	13	10	↑
Senadores	4	5	↓	Clínicas	14	7	↑
Ministros	8	8	=	Sindicatos	15	16	↓
Notarios	17	12	↑	Sacerdotes	16	15	↑
Piñera	5	2	↑	Ecologistas	17	18	↓
EEPP	18	17	↑	Vend. A.	18	19	↓
Bomberos	19	19	=	Pastores	19	17	↑

Lo que muestran estas diferencias entre aumentos o disminuciones porcentuales versus cambios de posición son dos caras distintas de un mismo fenómeno. Por lo pronto, las caídas porcentuales nos muestran cuan intenso es un aumento o caída, pero los cambios de posición reflejan como los individuos ordenan a los actores en su conjunto, es decir, el mapa de la dimensión analizada.

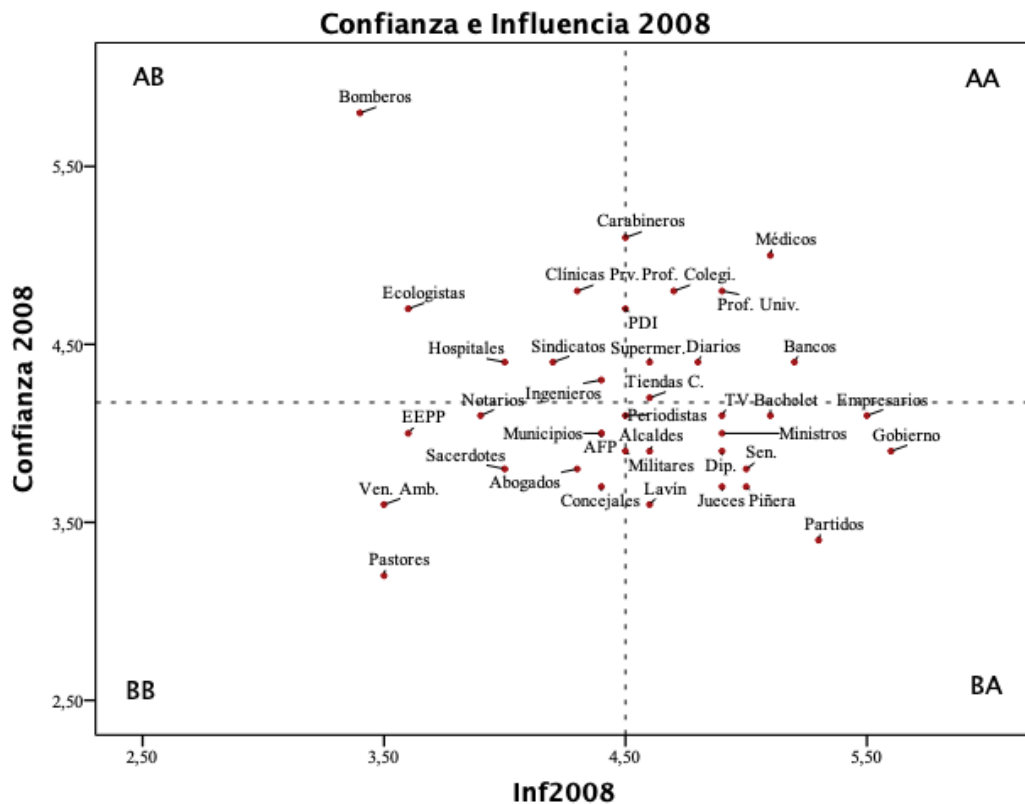
## 2. Mapa del Poder: ¿Qué ocurrió en una década?

Los cambios tanto relativos como de posición de los actores nos indican de qué manera los individuos han modificado sus percepciones de ellos en la década. Ahora bien, para tener una visión panorámica de la configuración del poder percibido de los actores examinados, debemos elaborar un mapa que nos permita ubicar a dichos actores considerando ambas dimensiones: confianza e influencia. Esto nos permitirá contestar la pregunta ¿Qué ocurrió?

Al observar los gráficos siguientes (5 y 6) vemos que hubo un movimiento significativo hacia el extremo izquierdo e inferior del gráfico, que denominamos cuadrante BA, vale decir, de "baja confianza y alta influencia". Tal como ya se indicaba más arriba en su mayoría los actores se perciben como menos confiables, pero al mismo tiempo más influyentes. Dicho de otro modo, si en 2008 la confianza e

influencia atribuida a diferentes actores permitía se distribuían en el espacio, niveles altos y bajos de confianza e influencia (en todos los cuadrantes), formando una nube en la que se ubican actores con alta confianza e influencia; baja confianza e influencia, como asimismo otras combinaciones (gráfico 5), en 2018 todos se movieron y concentraron en el cuadrante de alta influencia y baja confianza, con contadas excepciones (gráfico 6).

**Gráfico 5**



Lo anterior podría sugerir la hipótesis de que se acepta que existe un poder formal (influencia) de la mayoría de los actores, pero sin embargo, ello no tiene como correlato la confianza depositada en ellos. influyentes en la vida de las personas, pero se confía mucho menos en ellos en relación a 2008.

En este sentido, el retroceso observado en la confianza tanto respecto de actores públicos como privados, entre el 2008 y el 2018, se constituye sin duda en una de las más complejas debilidades del sistema democrático y especialmente del ejercicio del poder formal e institucional, a pesar de que se reconoce su influencia.

Parece ser que parte importante de la fragilidad del ejercicio del poder, y tanto las bruscas fluctuaciones de aprobación y rechazo de los gobiernos, como la escasa lealtad e identificación con los sectores políticos, tienen su explicación basal en esta crisis de confianza institucional e interpersonal.

Más aún, en el caso de actores públicos, particularmente políticos, a pesar de las reformas políticas llevadas a cabo en la década (cambio de sistema electoral, leyes de cuotas y voto voluntario) no han contribuido a mejorar la confianza, y paradójicamente han aumentado el nivel de influencia percibida. En el caso de los actores privados, el discurso anti mercado iniciado a mediados del 2000, si bien ha tenido un efecto en confianza, tampoco ha afectado los niveles de influencia.

**Gráfico 6**

**Confianza e Influencia 2018**

