

**Documento de Trabajo**  
**Nº42**

**Algunas claves para entender la elección de mayo de 2021**

Miguel Ángel Fernández  
Eugenio Guzmán  
Francisco Guzmán  
Yamil Tala

Facultad de Gobierno  
Universidad del Desarrollo  
28 de julio de 2021

# Algunas claves para entender la elección de mayo de 2021

Miguel Ángel Fernández  
Eugenio Guzmán  
Francisco Guzmán  
Yamil Tala

28 de julio de 2021

## Resumen

A continuación se presenta un análisis de los resultados de las elecciones del 15 y 16 de mayo con los datos preliminares del SERVEL. Entre los aspectos más relevantes a destacar están la baja participación en general y entre pueblos originarios, 43,4% y 22,9% respectivamente. A ello se suma que el porcentaje de electores respecto de los cuales no se conocen sus preferencias, ya sea porque se abstuvieron o sus votos fueron nulos o blancos, llegó en la elección general a un 59,1%, y pueblos originarios a un 84,5%. Adicionalmente, se puede señalar que las elecciones tienen patrones diferentes en lo que respecta a la participación de los independientes y que un porcentaje no menor de los que resultaron electos tiene algún tipo de experiencia, ya sea en partidos o como dirigentes en organizaciones de base (86,3%).

## 1. Introducción

A continuación se presenta un análisis de las elecciones del 15 y 16 de mayo para convencionales constituyentes, gobernadores, alcaldes y concejales, a partir de los datos provisorios disponibles en el SERVEL. Para ello se acotó el análisis a cuatro temas: participación, los independientes, pueblos originarios en la elección de convencionales constituyentes y, finalmente, los partidos políticos en las distintas elecciones.

Con respecto a la participación, se realizó una revisión de su evolución desde la elección de 1988 tanto a nivel nacional como regional no apreciándose grandes diferencias. En tercer lugar, se observó a quienes no tienen preferencia, es decir, quienes se abstuvieron y votaron nulo o blanco, constatándose que este porcentaje llega al 59,1%, superior a las últimas elecciones.

En cuanto a los independientes, se aprecia que para esta elección aumentó la cantidad de candidaturas independientes, ya sea dentro de pactos de partidos, o como independientes fuera de pactos, llegando a ser un 49% aproximadamente. Ahora bien, de los candidatos electos el 39,9% eran independientes, de los cuales 34% iban en listas de partidos y el resto como candidaturas independientes. A partir de este hecho surge la pregunta sobre si dichos independientes tienen o no carreras políticas previas. En este apartado se podrá ver que un importante porcentaje de ellos cuentan con antecedentes políticos dentro de partidos y/o como dirigentes de base, en organizaciones tales como junta de vecinos, colectivos y fundaciones, entre otros.

Sobre los pueblos originarios y su participación con escaños reservados en la elección de convencionales constituyentes, se debe señalar que la participación fue baja, con cerca de un 23% del padrón, lo cual arroja importantes diferencias al desagregarlo por los distintos pueblos originarios.

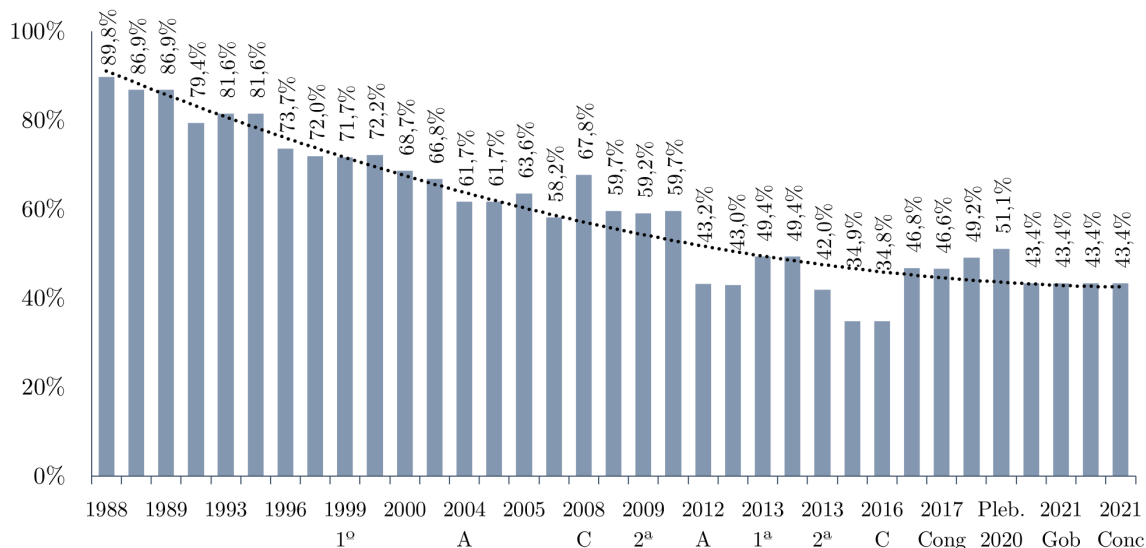
Finalmente, al analizar los partidos políticos se aprecia una fuerte disminución en la cantidad de votos obtenidos en la elección de convencionales constituyentes, particularmente si se le compara con la elección de diputados del 2017, ya que 14 de los 23 partidos en competencia bajaron su votación, es decir, un 60,9% aproximadamente. A nivel de coalición sucedió algo parecido, con disminución en los votos de las listas “Humanicemos”, “Apruebo” y “Vamos por Chile”. Mientras que “Apruebo

Dignidad” aumentó sus votos, aunque por efecto de la asociación con el Partido Comunista que en 2017 pactó con los partidos de dicha lista. Por último, el Partido Ecologista Verde y el Partido de los Trabajadores Revolucionarios también aumentaron su número de votos.

## 2. Participación electoral

Un primer aspecto a considerar de la elección guarda relación con la participación electoral. Al respecto, ciertamente dependiendo con qué se comparen los resultados las conclusiones pueden diferir, no obstante lo cual, y tal como se observa en el gráfico 1, no se aprecia una recuperación en la participación.

**Gráfico 1. Evolución de la Participación Electoral (Votos Escrutados/VAP)**

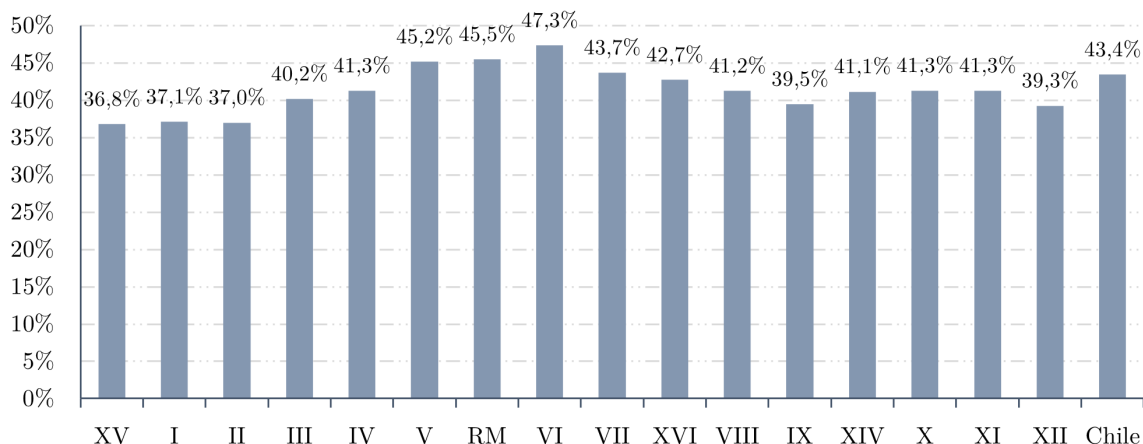


Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

Así por ejemplo, si consideramos la elección municipal de 2016 respecto de la 2021 se observó una disminución de 8,4 puntos porcentuales. Igual porcentaje se observa al comparar con las otras elecciones (convencionales y gobernadores). Cualquiera sea la comparación las elecciones de 2021 no cambiaron la tendencia de disminución, no obstante, se podría plantear la hipótesis de un nivel de estabilización de la participación en torno al 40 %-50 % que es lo observado desde 2012. Sin embargo, si se la compara con el plebiscito 2020 (menos de año antes) la situación sería la opuesta, observándose una caída de 7,7 puntos porcentuales.

Por su parte, la participación por regiones no exhibe importantes diferencias, siendo las únicas excepciones, aunque con diferencias no superiores a 4 puntos porcentuales del promedio, los casos de Valparaíso, Santiago y la VI región (gráfico 2).

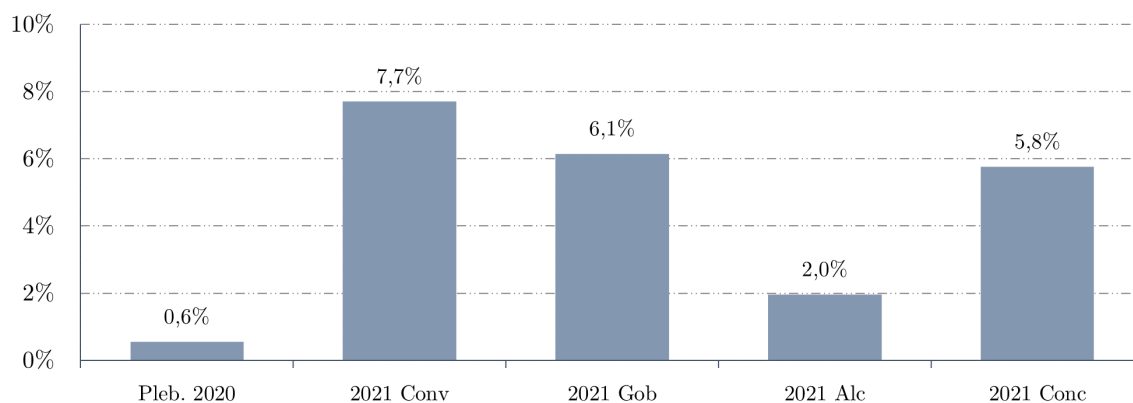
**Gráfico 2. Participación por Regiones**



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

Por otra parte, si consideramos los votos nulos y blancos apreciamos otras diferencias. En efecto, mientras en el plebiscito 2020 los nulos y blancos no superaron el 1% (gráfico 3), esto es, menos de 42 mil votos, en la elección de convencionales dicho porcentaje llegó a 7,7%, vale decir, 498 mil personas, siendo 11 veces superior. Si bien en las otras elecciones también hubo porcentajes altos, como en el caso de la de gobernadores (6,1%) o la de concejales (5,8%), estamos hablando de 100 mil votos de diferencia. En contraste con la elección de alcaldes los votos nulos y blancos no superaron el 2%.

**Gráfico 3. Evolución de Nulos y Blancos sobre Escrutados**

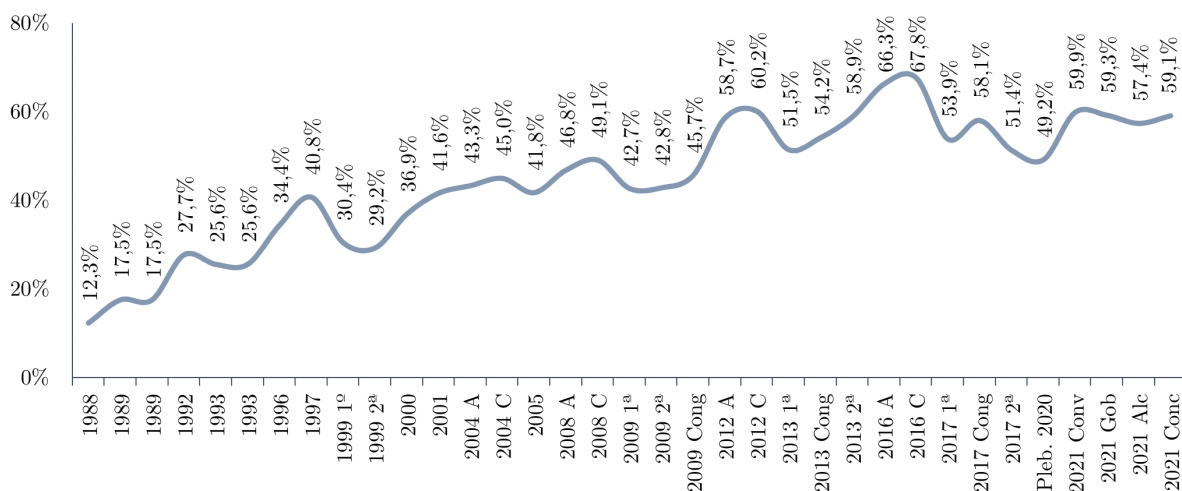


Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

En resumen, la participación efectiva (dependiendo de la elección) estuvo en torno a 40,9%, o dicho en otros términos, el porcentaje de personas que no fue a votar, que no expresaron preferencias o que su voto es nulo, alcanzó el 59,1% (gráfico 4), lo que significa casi 10 puntos porcentuales más que el plebiscito 2020. Para los proponentes del voto obligatorio esto demostraría los efectos negativos del voto voluntario en la participación.

Lo anterior se observó también con la inscripción voluntaria y voto obligatorio (gráfico 4), al comparar los cambios en las elecciones a partir de 2012. No obstante, el problema de fondo sería el bajo interés o baja disposición a participar, y aunque la obligatoriedad podría aumentar la participación, la verdad es que no respondería a la pregunta sobre el bajo interés o disposición a votar, lo que sería una especie de ilusión de que una alta participación reflejaría alto interés. Problema, este último, que quedaría cancelado o sin respuesta bajo el voto obligatorio.

**Gráfico 4. Evolución de los ciudadanos sin expresión de preferencia**



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

### 3. Los Independientes

Un fenómeno que apareció con gran fuerza en la elección son los candidatos y listas independientes, especialmente estas últimas constituyen algo inédito, pues resulta contradictorio que un grupo de personas declaradas independientes se organizaran en “listas de independientes” dada su “independencia” para sumar sus votos entre sí. Lo concreto, es que las normas aprobadas permitían, primero, la presentación de listas de independientes con un porcentaje mínimo de patrocinios del 0,5 % de los votantes en la última elección, o 500 personas del distrito donde se presentaron. Y, segundo, en el caso de independientes, fuera de pactos o listas, el requisito era 0,2 % o 300 patrocinios.

Adicionalmente, se permitió que las listas de independientes y los nuevos partidos realizaran los trámites a través de clave única, vale decir, de manera online, lo cual es distinto a lo que ocurría hasta 2019, en que se debía concurrir a una notaría con las firmas correspondientes, tal como ocurrió durante 2016 y 2017 con la exigencia de reinscripción de éstos. Y, por último, en el caso de los partidos políticos se exige que estén inscritos en al menos 8 regiones, tres de las cuales deben ser geográficamente contiguas.

#### 3.1. Composición de los Independientes

De un total de 16.635 candidatos en las cuatro elecciones (gobernadores, alcaldes, concejales y convencionales) se puede concluir que:

1. Como era de suponer, la elección que mayor número de candidatos concentró fue la de concejales con un 83 % del total(13.820 de 16.730).
2. Un 49,1 % eran independientes que, ya sea que competían en listas de independientes (sólo en el caso de convencionales), en pactos o listas de partidos o fuera de pactos.
3. El porcentaje máximo de candidatos independientes lo encontramos en las elecciones de alcalde y constituyentes, con un 56,2 % y 62,1 % respectivamente. (ver tabla 1).

Tabla 1. Composición de los independientes y Militantes de Partidos

<b>Elección</b>	<b>Independientes</b>	<b>Militantes</b>	<b>Total</b>
Gobernadores	34,4 %	65,6 %	0,5 %
Alcaldes	56,2 %	43,8 %	8,7 %
Concejales	47,4 %	52,6 %	83,1 %
Constituyentes	62,1 %	37,9 %	7,7 %
Total	49,2 %	50,8 %	100 %

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

No obstante, al desagregar los independientes entre quienes participaron en listas de independientes (elección de constituyentes), fuera de pacto (individualmente) y como parte de un pacto o lista de partidos, los resultados cambian (tabla 2). Es así como en cada una de las elecciones encontramos patrones distintos:

Finalmente, al permitirse listas de independientes en la elección de constituyentes, el 39 % de los candidatos participaron en este tipo de listas, y el resto en listas de partidos (21 %) o fuera de pacto (2 %).

Tabla 2. Composición de los independientes y Militantes de Partidos

<b>Elección</b>	<b>Independientes</b>			<b>Militantes</b>	<b>Total</b>
	<b>Partidos</b>	<b>Listas</b>	<b>Fuera de Pacto</b>		
Gobernadores	22 %	-	12 %	66 %	1 %
Alcaldes	17 %	-	39 %	44 %	9 %
Concejales	46,80 %	-	0,60 %	52,60 %	83 %
Constituyentes	21 %	39 %	2 %	38 %	8 %
Porcentaje	42,10 %	3,00 %	4,10 %	50,80 %	100,00 %

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

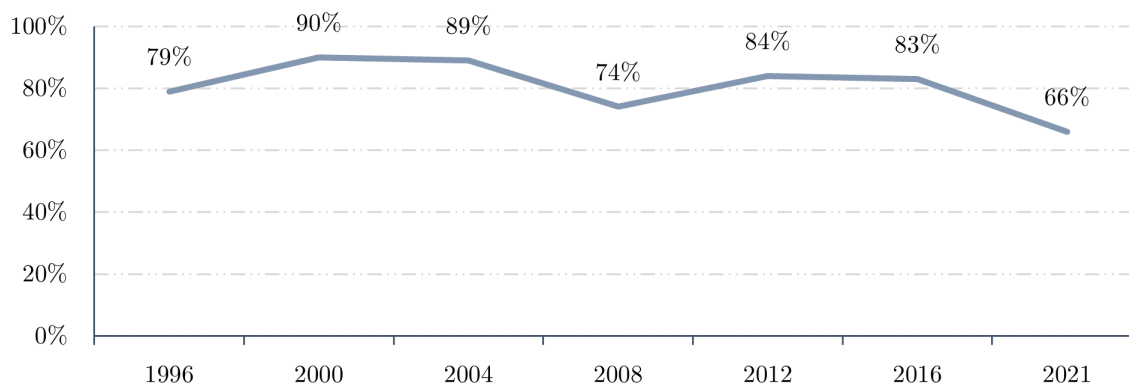
Primero, en la elección de gobernadores los candidatos militantes de partidos corresponden al 66 % del total, un 22 % eran candidatos independientes en pactos de partidos y un 12 % independientes fuera de pactos. La preeminencia de candidatos de partidos podría explicarse por el carácter menos local de la elección, lo que dificulta la presentación de candidatos independientes fuera de pacto cuyo conocimiento a nivel regional les permitió competir efectivamente.

Segundo, en la elección de alcaldes el 44 % de los candidatos militantes de partidos y el 39 % independientes fuera de pacto, el restante 17 % correspondían a a independientes en pactos de partidos. Una hipótesis que podría explicar el alto porcentaje de candidatos independientes fuera de pacto, al contrario de lo que sucede en la elección de gobernadores, es que se trata de una elección más local, en la que los independientes, con y sin historia partidaria, tienen mayores oportunidades de comunicación política con las bases locales o comunitarias.

Tercero, en la elección de concejales un 46,8 % correspondió a candidatos independientes en listas de partidos, y prácticamente no hubo independientes fuera de pactos (0,6 %) a diferencia de los casos anteriores y en contraste con la elección de alcaldes. El resto fueron candidatos militantes de partidos (52,6 %). En este caso los candidatos a concejales en su mayoría son líderes micro locales que requieren del candidato a alcalde (paragua) para desplegar su campaña, especialmente cuando un porcentaje alto de candidatos a alcaldes son incumbentes<sup>1</sup> cuyas probabilidades de ser elegidos son altas (gráfico 5). Ahora bien, en esta oportunidad el porcentaje de reelección de incumbentes cae de 83 % a 66 % debido a que 97 de ellos no pudieron ir a la reelección por haber cumplido su tercer período. Adicionalmente, la elección de concejales tiende a ser local y micro territorial lo que les permite a los partidos mantener su presencia a nivel comunal.

<sup>1</sup>Incumbentes son los candidatos que estando en el cargo, en este caso alcaldes, van a la reelección. Luego, la tasa de incumbencia corresponde al porcentaje de los candidatos reelectos, pero sobre el total que va a la reelección.

**Gráfico 5. Porcentaje de Alcaldes Reelectos**



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

### 3.2. Los Independientes en las Elecciones Municipales

Un aspecto que cabe destacar es la evolución del porcentaje de candidatos independientes en las elecciones municipales. Como se observa en la tabla 3, entre 2004 y 2021 se producen los siguientes cambios en las candidaturas independientes:

1. Después de un abrupto aumento entre 2012 y 2016 de los candidatos fuera de pactos (FP), se produce una considerable caída en 2021, pasando de 13,5 % a 0,6 % en la última elección (2021).
2. Por el contrario, en el caso de las elecciones de alcaldes se aprecia un aumento significativo de los candidatos independientes fuera de pacto, desde un promedio en torno al 23 % (período 2004-2016) a un 39,1 % en 2021.
3. Un patrón distinto en las elecciones de concejales es el porcentaje promedio de independientes en pactos para el período 2004-2016 es 29 %, aumentando en 2021 a un 46,8 %.
4. Si bien en la elección de alcaldes se aprecia una caída en el porcentaje de independientes en pactos, ellas no tienen la magnitud, como la que se observa en los casos anteriores.

En definitiva, nuevamente lo que estarían mostrando estos antecedentes es que la capacidad de los partidos para incorporar candidatos independientes fue significativa y, en cierto modo, insinúan que el trabajo territorial de estos es aún bastante efectivo, sin perjuicio que los candidatos a alcaldes independientes desafían las decisiones partidistas.

Tabla 3. Evolución de los independientes en elecciones municipales

Año	Independientes FP		Independientes en Pactos	
	Concejales	Alcaldes	Concejales	Alcaldes
2004	10,6 %	24,2 %	22,8 %	15,8 %
2008	2,1 %	21,4 %	29,9 %	22,1 %
2012	1,4 %	22,5 %	35,5 %	21,1 %
2016	13,5 %	25,8 %	28,3 %	21,1 %
2021	0,6 %	39,1 %	46,8 %	17,1 %

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

### 3.3. Los Independientes Electos

Respecto de los resultados, uno de cada seis candidatos fue elegido, esto es, 2.750 candidatos. De ellos 155 corresponden a constituyentes, 345 a alcaldes, 2.251 a concejales y 16 a gobernadores, 3 en primera vuelta (Valparaíso, Aysén y Magallanes) y 13 en segunda. El 40,5 % de los candidatos electos son independientes, sin embargo, la mayoría (33,9 %) son independientes en listas de partidos, sólo un 4,5 % son independientes fuera de pacto y un 1,7 % en listas de independientes de la elección de convencionales (ver tabla 4).

Tabla 4. Composición de los candidatos independientes y militantes de partidos electos

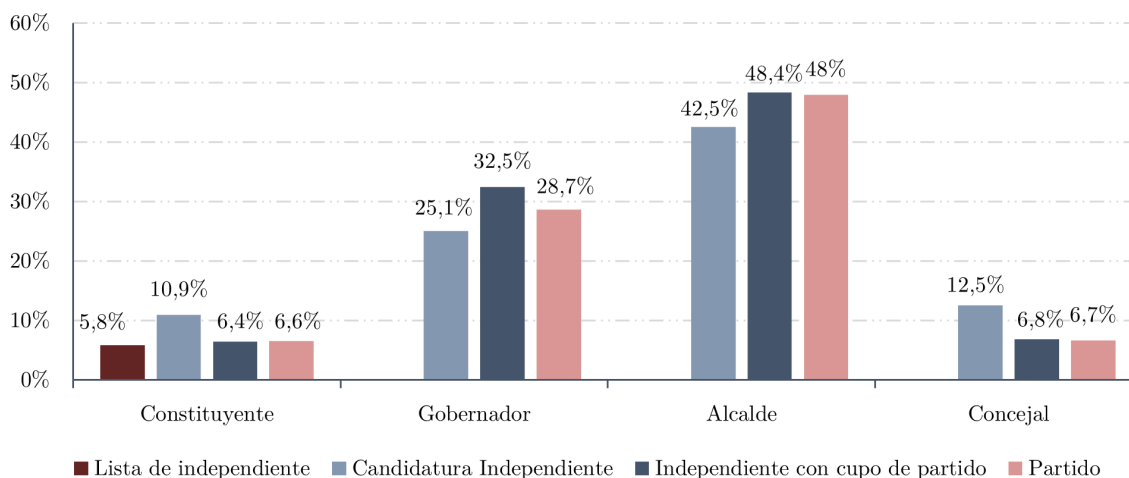
Elección	Independientes			Militantes	Total
	Partidos	Listas	FP		
Gobernadores	31,3 %	-	12,5 %	56,3 %	0,6 %
Alcaldes	16,8 %	-	30,4 %	52,8 %	12,5 %
Concejales	36,9 %	-	0,7 %	62,4 %	81,9 %
Constituyentes	29,0 %	34,1 %	0,7 %	36,2 %	5,0 %
Total	33,9 %	1,7 %	4,5 %	59,9 %	100 %

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

Cabe destacar, como se mencionó anteriormente, que ello responde al peso en el número de candidatos que tiene la elección de concejales, sin embargo, entre gobernadores y constituyentes los porcentajes llegan al 31,3% y 29% respectivamente (tabla 4).

Una mirada distinta a los resultados tiene que ver con la votación promedio de los candidatos que resultaron electos. En efecto, en la elección de convencionales el porcentaje promedio de votos fue 6,3%, encontrándose el menor promedio entre los candidatos de listas de independientes (5,8%) y el máximo entre militantes, 6,6% (ver gráfico 6). Un caso aparte es el porcentaje obtenido por el único candidato fuera de pacto que fue electo, esto es, 10,97%. Un alcance que se debe hacer es la dispersión de votos en la elección de convencionales que, siendo semejante al sistema electoral de diputados. En 2017 el porcentaje promedio de votos de los electos fue 9,6%, mientras que en los electos para la convención fue, como se indicó anteriormente, 6,3%.

Gráfico 6. Porcentaje promedio de votos de electos



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

Por su parte, las elecciones de gobernadores con un sistema mayoritario de dos vueltas (valotage) y en espacios territoriales más amplios, incentivaron a seleccionar candidatos con mayor peso regional, lo que se tradujo en porcentajes muy superiores a los candidatos electos en la convención, esto es, superiores al 28% en promedio, siendo también mayores los porcentajes obtenidos por independientes en pactos y de militantes.

En el caso de la elección de alcaldes, aunque se trata también de un sistema mayoritario como el de gobernadores, pero de una vuelta, genera incentivos para que los candidatos que finalmente se presentan tengan redes locales más densas, asociado al peso que tiene el ser incumbente. En concreto, estos obtuvieron en promedio el 46% de los votos, superior a los gobernadores y con un mucho mejor desempeño que los constituyentes, es decir, ocho veces mayor en porcentaje de votos y 1 de cada 5 versus 1 de cada 10. Al igual que en los casos anteriores, los independientes en cupos de partido obtuvieron un 48,4% de votos en promedio, los militantes 48% y independientes fuera de pacto (42,5%).



En relación a las elecciones de concejales el panorama es algo distinto, ya que a pesar de que tienen un desempeño en votos promedio más alto que los constituyentes, 8,7% versus 6,3%. Los independientes fuera de pacto logran un desempeño aun mejor (12,5%). Sin embargo, al tratarse de sólo 16 electos de un total de 2.251, no podríamos decir que constituyen una tendencia, tal como tampoco lo es el único convencional independiente fuera de pacto que salió electo.

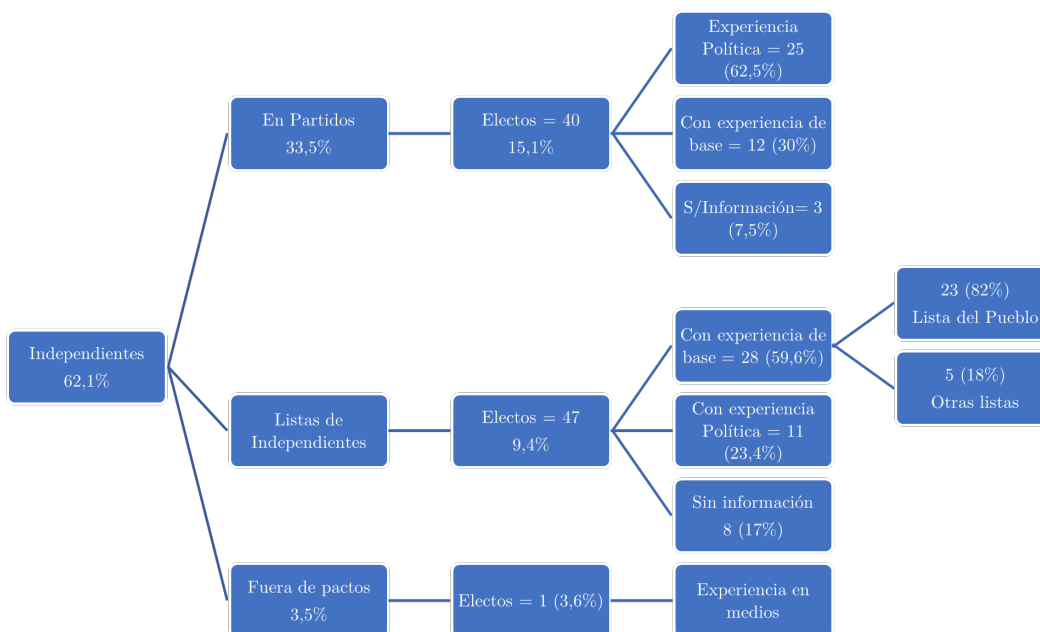
### **3.4. Las carreras políticas y sociales de base de los Independientes**

Un aspecto central en todo proceso electoral es la experiencia política de partidos o en organizaciones de base de los candidatos. En este sentido, resulta crucial conocer las carreras que tienen los candidatos independientes, especialmente porque se suele suponer que ellos no han estado vinculados a partidos políticos, campañas políticas o que no han ejercido funciones de liderazgo local que finalmente influyen en política. Más aún, se supone que su carácter de “independientes” los liberaría de sus proximidades político-ideológicas y de intereses políticos específicos o partidistas. En buenas cuentas, se cree que ellos no estarían “contaminados con la política” al no tener compromisos partidarios.

A continuación se presentan algunos de los antecedentes de los candidatos electos en cada una de las elecciones, tras lo cual se concluye que:

1. Los independientes en listas de partidos tuvieron un mejor desempeño que los pertenecientes a listas de independientes e independientes fuera de pacto, es decir, un 15% de los primeros resultó electo, mientras que entre los otros fue 9,4% y 3,6% respectivamente.
2. De los independientes en cupos de partidos un 62,5% tenía experiencia política, ya sea en cargos de elección popular o como funcionarios en alguno de los niveles de gobierno (central o local). Del resto, el 30% ha tenido funciones de dirigencia de base a nivel comunal o nacional, lo que se traduce en que el 92,5% ha tenido experiencia en actividades políticas o sociales de base.
3. El 59,6% de los independientes electos de “listas de independientes” tenían experiencia en organizaciones de base, y un 23,4% en actividades políticas de diversa naturaleza.
4. De quienes tenían experiencia en organizaciones de base el 82% pertenecen a la “lista del pueblo”.
5. Por último, el único independiente fuera de pacto elegido, si bien no se tiene información sobre militancia política o roles en organizaciones de base, si tenía una conocida experiencia y participación en medios.

**Figura 1. Independientes Convención**

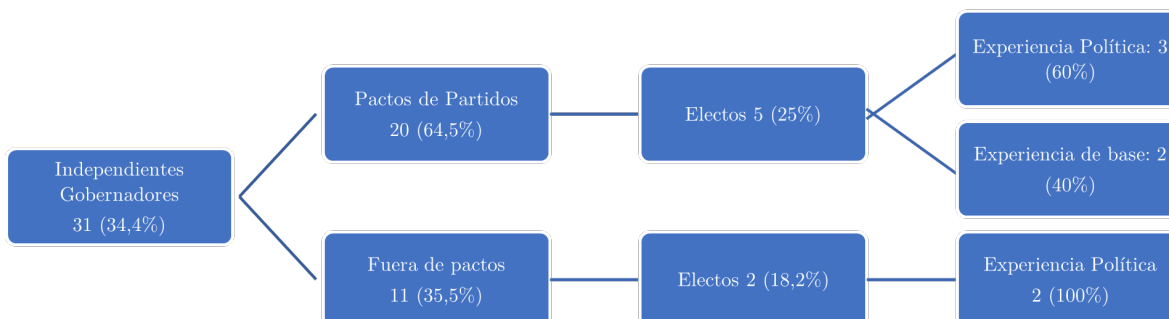


Fuente: Elaboración propia en base a resultados provisionales del SERVEL e información pública en medios.

En el caso de los candidatos independientes a gobernadores se aprecia lo siguiente (figura 2):

1. El rendimiento de aquellos que participaron en pactos de partidos fue mejor que el de quienes compitieron fuera de pactos, obteniendo 25 % y 18,2 % respectivamente.
2. Todos los candidatos electos independientes tenían experiencia política anterior o de base en organizaciones locales.

**Figura 2. Independientes Gobernadores**

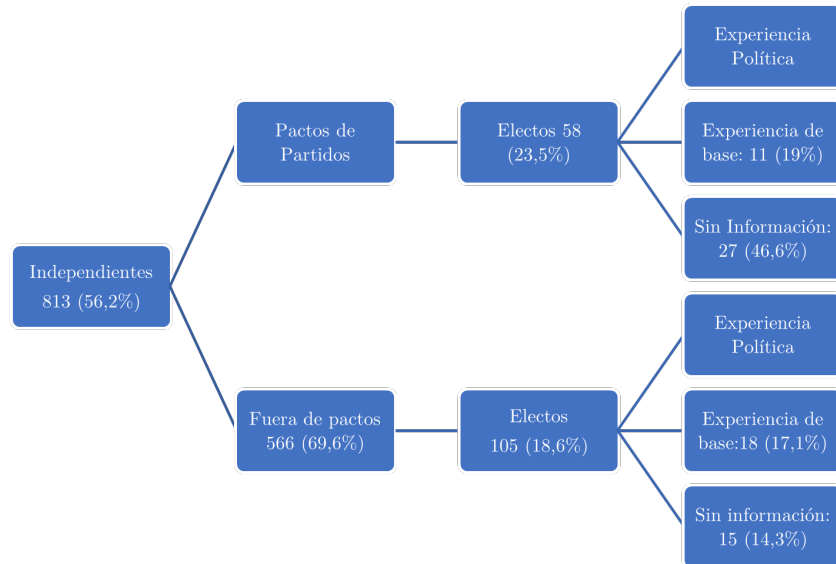


Fuente: Elaboración propia en base a resultados provisionales del SERVEL e información pública en medios.

Respecto de los candidatos independientes a alcaldes (figura 3) se puede concluir lo siguiente:

1. El rendimiento de quienes iban en pactos, como en los casos anteriores, fue superior que aquellos que lo hicieron fuera de ellos, esto es, 23,5 % y 18,6 % respectivamente.
2. El 53,5 % de los independientes electos en pactos de partidos tienen algún tipo de experiencia, ya sea política propiamente tal o en organizaciones de base.
3. Los independientes fuera de pactos representaron un alto porcentaje del total de alcaldes electos, un 29,7 % tiene experiencia política (68,6 %) o en organizaciones de base (17,1 %).

**Figura 3. Independientes Alcaldes**

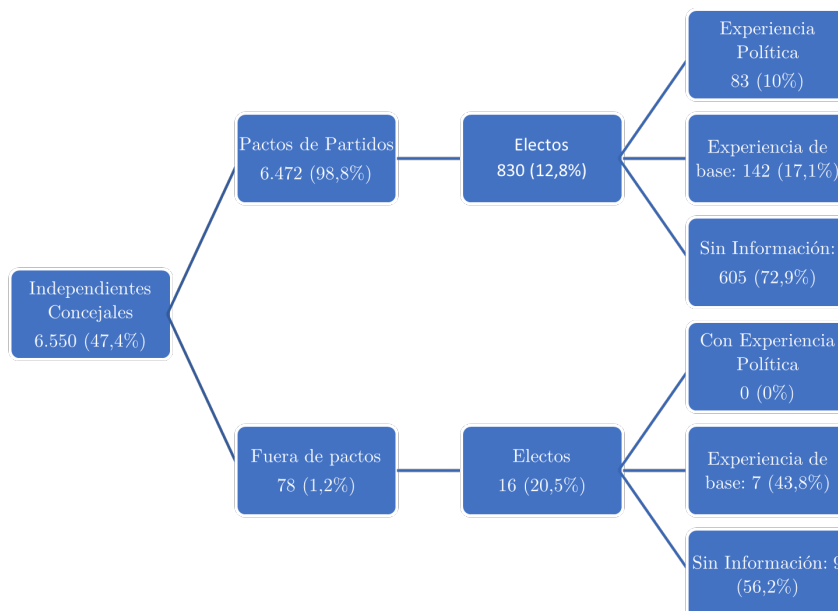


Fuente: Elaboración propia en base a resultados provisionales del SERVEL e información pública en medios.

Finalmente, de los más de 13.000 candidatos a concejales los independientes representaron un 47,4%, tras lo cual se puede concluir lo siguiente:

1. A diferencia de los casos anteriores, el rendimiento electoral de los candidatos fuera de pacto fue mayor que el de aquellos que participaron en pactos de partidos, 12,8% y 20,5%.
2. A pesar de ese mayor rendimiento cabe señalar que los candidatos independientes fuera de pacto sólo representaron el 1,2% del total de candidatos independientes, por lo que no se los puede considerar un caso generalizado.
3. De los candidatos electos fuera de pacto un 43,8% tenía experiencia política previa.
4. De las bases de registro electorales y otras de acceso público no es posible determinar a la mayoría de los candidatos a concejales electos.

**Figura 4. Independientes Concejales**



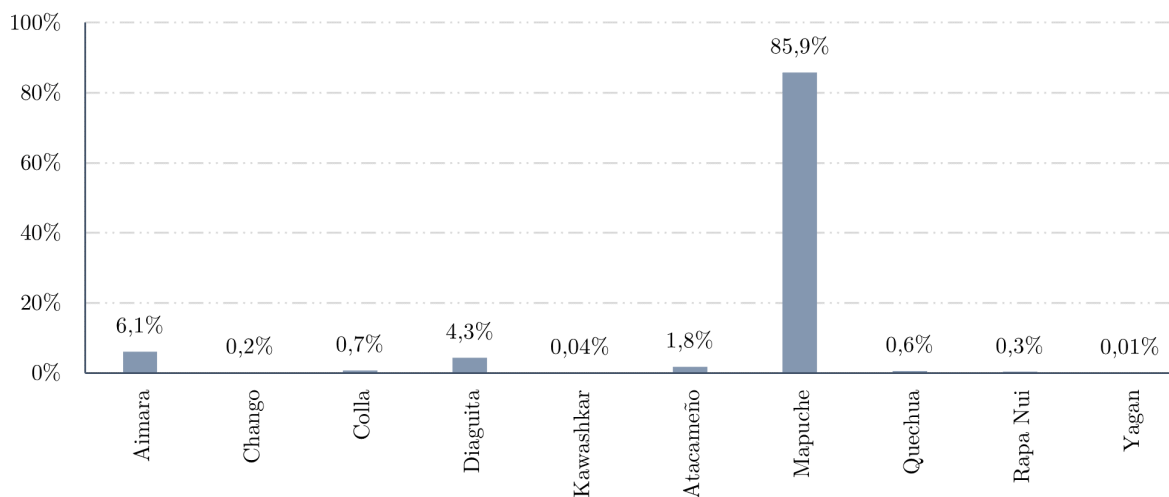
Fuente: Elaboración propia en base a resultados provisorios del SERVEL e información pública en medios.

## 4. Pueblos Originarios

Para la elección de convencionales constituyentes se creó la ley 21.298, que establece 17 escaños reservados del total de 155 convencionales constituyentes. Estos correspondían a 7 escaños para el pueblo Mapuche, 2 para el pueblo Aymara, 1 para el pueblo Rapa Nui, 1 para el pueblo Quechua, 1 para el pueblo Atacameño, 1 para el pueblo Diaguita, 1 para el pueblo Colla, 1 para el pueblo Kawashkar, 1 para el pueblo Yagán y 1 para el pueblo Chango. Los electores identificados en cada pueblo originario por el Servel podían votar por un único candidato o candidata a convencional general de su distrito, o bien por un miembro de su propio pueblo.

Tal como se muestra en el gráfico 7 al observar el padrón electoral de los pueblos originarios vemos que el mayor porcentaje lo concentra el pueblo Mapuche, con un 85,9%, esto es, 1.063.980 electores.

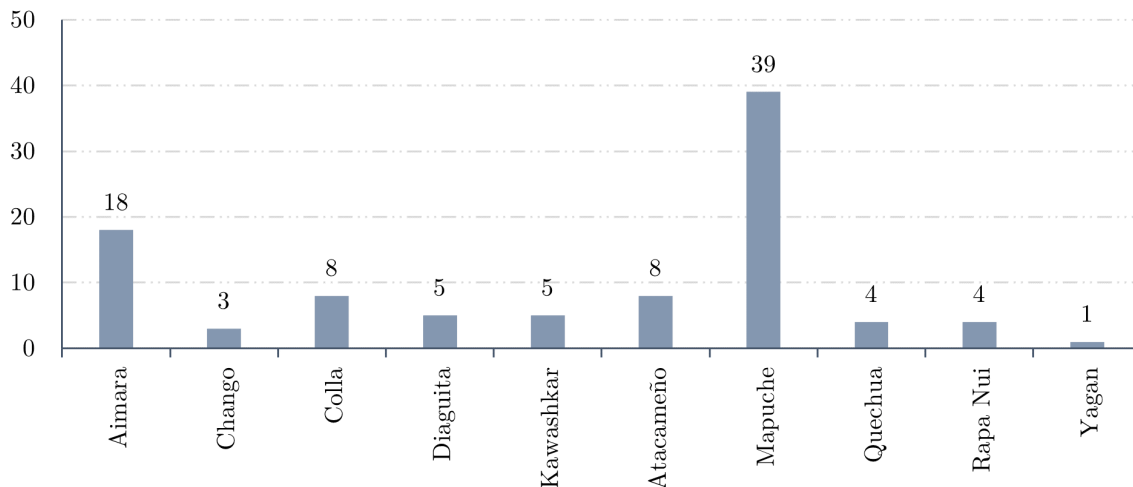
**Gráfico 7. Distribución del Padrón de Pueblos Originarios**



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

Hubo un total de 95 candidatos y cada uno de ellos iba acompañado en la papeleta por alguien del sexo opuesto, en para la corrección por la paridad. La distribución de candidatos se muestra en el gráfico 8. Llama la atención que a pesar del número de cupos asegurados existen diferencias importantes en el número de candidatos. En efecto, con dos cupos el pueblo Aimará presentó 18 candidatos mientras que el pueblo mapuche con siete cupos presentó 39, es decir, el primer caso la razón cupos/candidatos es 9 t en el segundo 5,5. Al respecto podría sostenerse que esto responde al número de regiones en que se presentaron, sin embargo, no lo es.

**Gráfico 8. Número de candidatos**

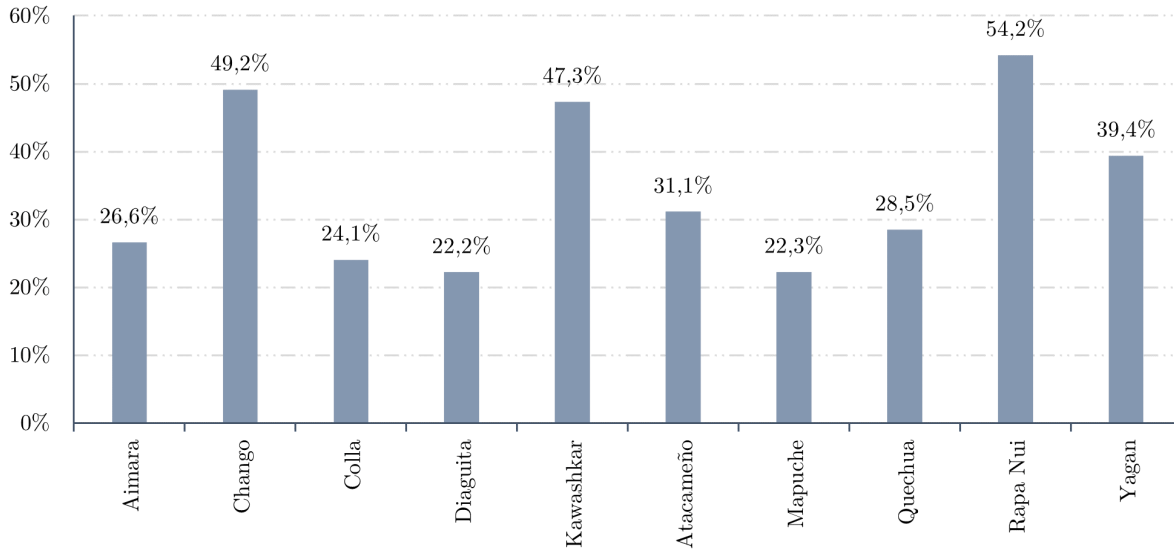


Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

En términos generales la participación fue de un 22,8%, muy por debajo del promedio a nivel general fue un 43,4%. Respecto a la participación por etnias se observan niveles disímiles. Así, por ejemplo, el pueblo Mapuche participó en seis regiones y sólo un 22,3% del padrón fue a las urnas (gráfico 9). Algo semejante se observa en otros casos, sin embargo, sorprende el resultado dado el volumen de votantes mapuches habilitados, más de un millón. Si bien se trata de la primera vez que se produce una elección con estas características, al parecer los candidatos que se presentaron no fueron capaces de convocar a un grueso significativo de la población mapuche.

Muy distinto es el caso del pueblo Rapanui, Kawashkar y Chango, que alcanzaron el 54,2%, 47,3% y 49,2% respectivamente. Una hipótesis que podría explicar esta diferencia sería el tamaño demográfico y distribución o dispersión geográfica, pero si observamos el caso del pueblo Diaguita, por ejemplo, vemos que presenta niveles de dispersión geográfica semejantes a las del pueblo Mapuche, representando un 5% del tamaño de ésta, es decir, por cada diaguita hay 20 mapuches. Por otra parte, la población Colla y Rapanui tienen niveles muy altos de concentración, arrojando una participación del 24,1% y 54,2% respectivamente.

**Gráfico 9. Participación (votos escrutados)**

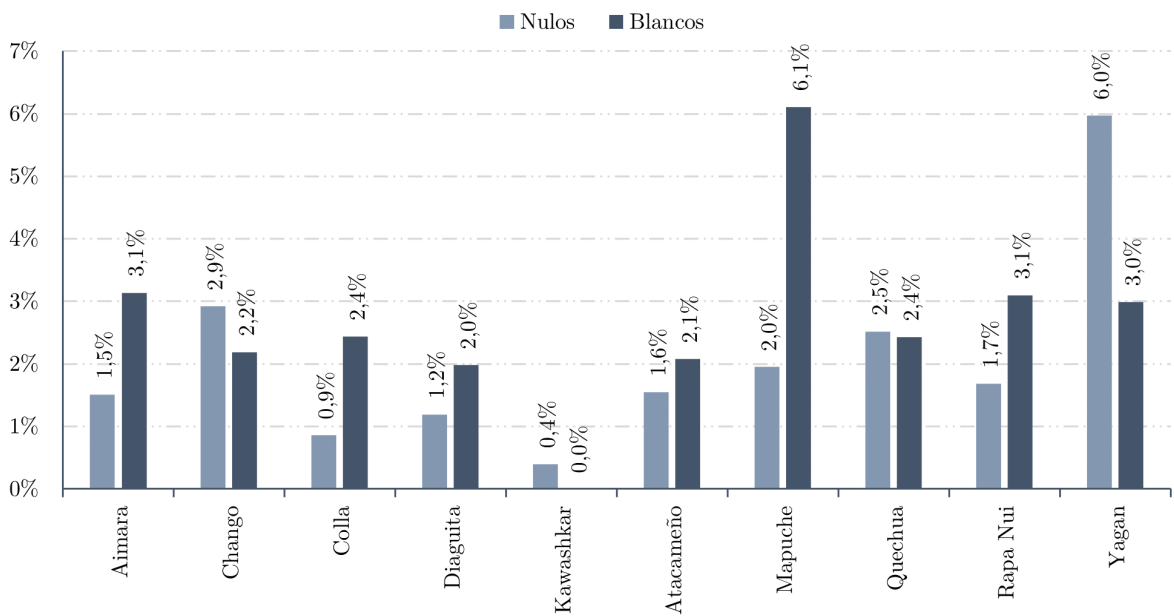


Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

En general, la explicación de la baja participación no está del todo clara, es un hecho que las poblaciones convocadas, especialmente en el pueblo mapuche, tuvieron una participación baja. Lo anterior podría indicar que los candidatos no fueron capaces de interpelar a sus respectivos electorados porque muchos de esos ciudadanos no se veían identificados con grupos ciudadanos distintos al resto de la población.

El porcentaje de votos nulos y blancos es similar, aunque levemente superior, en la elección general de convencionales constituyentes, con un 1,9% y 5,5% respectivamente. Sin embargo, se advierten algunas diferencias por etnia, tal como se aprecia en el gráfico 10.

**Gráfico 10. Porcentaje Nulos y Blancos por Etnia**

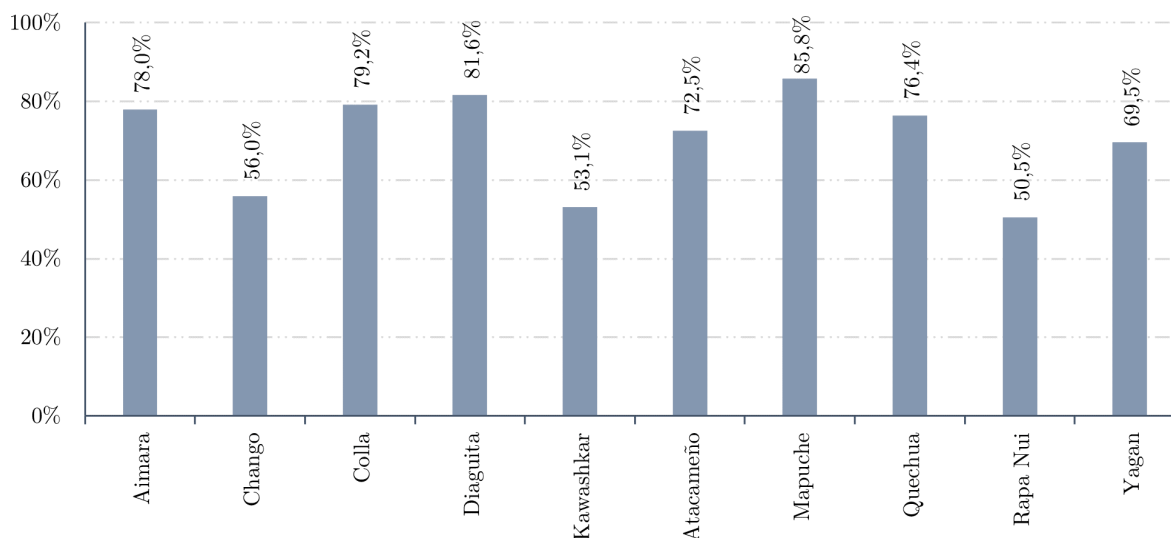


Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

Ahora bien, si consideramos los votos nulos, blancos y la abstención, podemos calcular el porcentaje de la población de la que no conocemos sus preferencias, cuyos niveles son más altos que en el porcentaje

de población total (gráfico 11). En concreto, mientras en la elección general de convencionales este porcentaje alcanzó el 59,9%, en la elección de pueblos originarios alcanzó un 84,5%, lo que se explica principalmente por el pueblo mapuche.

**Gráfico 11. Porcentaje sin preferencia por Etnia**



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

En relación al porcentaje promedio de voto por candidato, este alcanzó el 12% y el porcentaje promedio de candidatos electos 27,5%, lo que se explica porque la base del cálculo es muy pequeña. Finalmente, respecto de la experiencia política y de base a nivel de organizaciones locales, de los 17 constituyentes electos por escaño reservado, 4 contaban con experiencia política en partidos políticos previamente, 8 eran activistas de derechos humanos e indígenas, y del resto no se cuenta con información.

Tabla 5. Porcentaje promedio de los votos de candidatos y electos de los Pueblos Originarios

	Promedio de votos	Candidatos	Electos
Aimará		5,6 %	12,3 %
Atacameño		12,5 %	20,7 %
Chango		33,3 %	44,0 %
Colla		12,5 %	29,5 %
Diaguita		19,9 %	32,3 %
Kawashkar		20,0 %	38,2 %
Mapuche		2,6 %	16,9 %
Rapa-Nui		25,0 %	40,1 %
Quechua		25,9 %	30,6 %
Yagán		100 %	100 %

## 5. Los partidos políticos

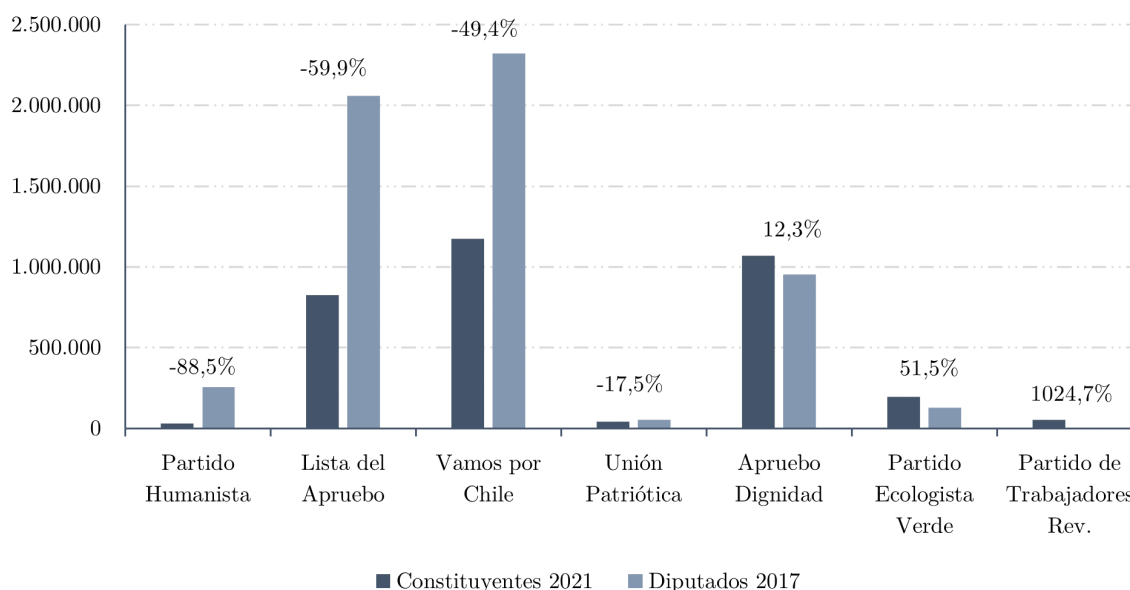
En el gráfico 12 se realiza una comparación a nivel de pacto por la cantidad de votos obtenidos en las elecciones de diputados en 2017, versus las elecciones de convencionales constituyentes de 2021. Se decidió utilizar la elección de diputados como punto de comparación debido a que, dentro de todos los tipos de elecciones existentes hoy en día en Chile, era la más parecida en términos de proceso, cantidad de escaños y sistema de repartición de éstos. Para más información sobre cómo se construyeron los pactos en 2017, ver anexo 1.

Los pactos están ordenados de menor a mayor variación porcentual entre las dos elecciones, y los porcentajes negativos indican que hubo una baja en el total de votos entre una elección y otra para ese pacto.

El pacto que más se vio afectado en estas elecciones fue el del Partido Humanista (PH), compuesto solamente por candidatos de ese partido e independientes. La diferencia entre una elección y otra fue de -88,5%, es decir, para las elecciones de diputados el PH obtuvo alrededor de 253 mil votos, mientras que en las elecciones de convencionales constituyentes el bloque obtuvo alrededor de 29 mil votos. El segundo pacto con la variación negativa más alta fue la Lista del Apruebo, con un -59,9%, pasando de un total de 2,06 millones de votos en diputados de 2017 a 825 mil votos en las elecciones de constituyentes. En tercer lugar se encuentra el pacto Vamos por Chile, con una pérdida del 49,4% de sus votos entre las elecciones. En las elecciones de diputados Vamos por Chile obtuvo 2,32 millones de votos, mientras que en las convencionales este número bajó a 1,17 millones.

Por otro lado, el pacto Apruebo Dignidad creció en 12,3%, pasando de 953 mil votos en 2017 a 1,07 millones de votos en las elecciones de constituyentes. El segundo pacto que más creció fue el Partido Ecologista Verde con un 51,5%, es decir, pasó de 128 mil votos en las elecciones de diputados de 2017 a 194 mil en la de constituyentes. Por último, proporcionalmente el pacto que más creció fue el Partido de Trabajadores Revolucionarios con un 1.024,7%. En 2017 este pacto obtuvo alrededor de 4,6 mil votos, y en 2021 la cantidad de votos obtenidos se multiplicó por más de 10 veces, quedando en 52 mil votos.

**Gráfico 12. Cantidad de votos por pacto y variación porcentual**



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

Ahora bien, 14 de los 23 partidos que participaron en la elección de constituyentes tuvieron una variación negativa en los votos con relación a la elección de diputados de 2017. El partido más afectado fue el Partido Humanista, que pasó de 253 mil votos en 2017 a 29 mil en 2021, es decir, disminuyó en un 88,5% entre los dos periodos. Con un -83,4% lo sigue el Partido Progresista de Chile, que pasó de 198 mil votos a 32 mil. Y en tercer lugar se encuentra el Partido Radical de Chile (PR) con 68,9% menos de los votos, es decir, de 216 mil votos obtenidos en 2017 bajó a 67 mil en 2021.

Por otra parte, los partidos más afectados en términos de magnitud y cantidad de votos fueron Renovación Nacional (RN), la Unión Demócrata Independiente (UDI) y el Partido Demócrata Cristiano (DC). Renovación Nacional pasó de 1,07 millones de votos a 413 mil, es decir, 654 mil votos menos entre ambas elecciones, o una variación de 61,3%<sup>2</sup>. En segundo lugar, la UDI disminuyó la cantidad de votos obtenidos en poco más de 511 mil; en 2017 obtuvo alrededor de 958 mil votos y en las elecciones de convencionales obtuvo 447 mil votos, generando una variación de 53,4% entre las dos elecciones. Por último, la DC obtuvo 616 mil votos en las elecciones de diputados de 2017 bajando a

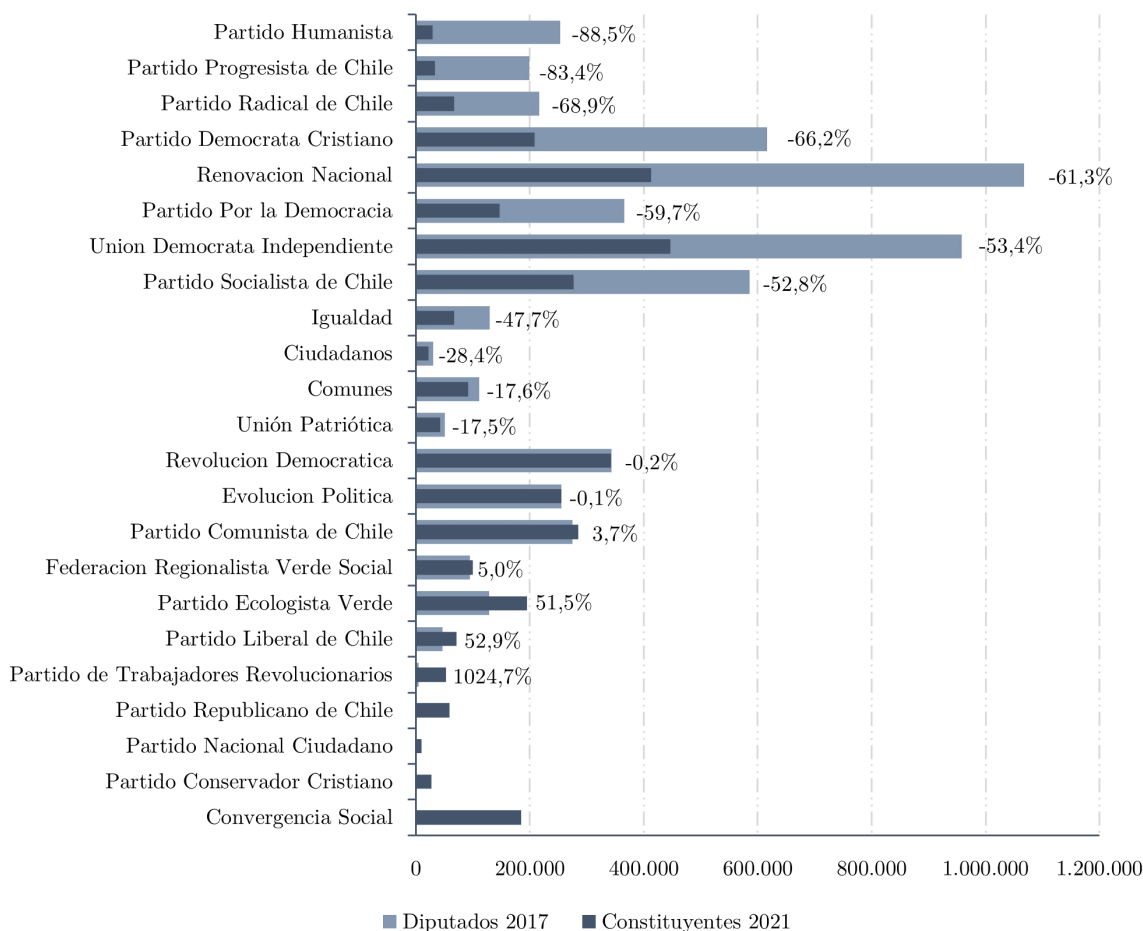
<sup>2</sup>Incluye los independientes que van en pacto de partido.



208 mil, esto es, una disminución de alrededor de 408 mil votos o una variación del -66,2%.

Un cuadro algo distinto se observa al comparar los resultados por partidos en las elecciones de concejales y alcaldes<sup>3</sup>. En la elección de concejales RN, UDI, DC y PPD tienen caídas mucho menores que las que se aprecian al comparar convencionales y diputados 2017, tanto en votos como en porcentajes (tabla 6). Por su parte, PL, RD, PC, PH e Igualdad presentan crecimientos muy significativos, los que en parte responden a que se trata de partidos pequeños (Igualdad) y a que presentan más candidatos en más comunas en 2021 que en 2016.

**Gráfico 13. Cantidad de votos por partido y variación porcentual**



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

Tal como se mencionó en el caso de los independientes, los patrones de unas y otras elecciones fueron distintos, y aunque los partidos mencionados experimentan bajas y alzas, éstas corresponden en algunos casos al tipo de alianza que establecen en cada elección, vg. el PRO compitió en una lista aparte del PDC en 2016, mientras que en 2021 con el PDC.

Se pueden observar grandes variaciones porcentuales en algunos partidos como Revolución Democrática o el Partido Liberal. Estos triplicaron la cantidad de votos que obtuvieron de una elección a otra. Pero también respondería al número de comunas en las que se compitió y, por lo tanto, al número de candidatos, vg. RD aumentó de 99 en 2016 a 331 candidatos en 2021.

<sup>3</sup>Como la comparación está hecha en relación a los partidos y pactos en base a la elección de 2021, en algunos casos algunos partidos no existían en 2016 (por ejemplo, Republicanos, Ciudadanos y FRVS, entre otros). En cualquier caso, la comparación considera el 93 % y 83 % de los votos válidamente emitidos para las elecciones 2016 y 2021 respectivamente.

Tabla 6. Votos por partidos Elecciones de Concejales 2016-2021

Lista/Pacto	2021				2016				Var. 2021/2016
	Votos	Porcentaje	Candidatos	Electo	Votos	Porcentaje	Candidatos	Electos	
PC+Ind	562.316	9,2 %	762	157	248.680	5,5 %	763	81	126,1 %
PS+Ind	526.950	8,7 %	975	272	487.126	10,7 %	1033	299	8,2 %
DC+PRO+C+Ind.	701.362	11,5 %	1.812	362	735.806	16,2 %	1.796	380	-4,7 %
PPD+Ind.	401.131	6,6 %	875	202	402.908	8,9 %	1158	227	-0,4 %
RN+Ind.	784.198	12,9 %	1.774	377	803.348	17,7 %	1952	446	-2,4 %
PRI+Ind.	147.479	2,4 %	642	36	109.426	2,4 %	459	43	34,8 %
EVOPOLI+Ind.	294.306	4,8 %	986	61	151.153	3,3 %	574	38	94,7 %
UDI+Ind.	602.231	9,9 %	1.776	298	733.556	16,1 %	1832	391	-17,9 %
PRSD+Ind.	407.054	6,7 %	1.316	174	336.921	7,4 %	1229	171	20,8 %
PL+Ind.	33.649	0,6 %	60	4	5.298	0,1 %	11	1	535,1 %
PH+Ind.	149.584	2,5 %	370	28	84.761	1,9 %	307	18	76,5 %
RD+Ind.	206.998	3,4 %	331	43	62.596	1,4 %	99	9	230,7 %
Igualdad+Ind	163.143	2,7 %	213	27	35.546	0,8 %	164	2	359,0 %
Ind. FP	92.725	1,5 %	78	16	37.556	0,8 %	91	0	146,9 %

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

Por su parte, en la elección de alcaldes nuevamente el PC muestra un crecimiento relativo significativo, que también se explica por el aumento en el número de candidatos presentados en 2021 respecto de 2016, 49 vs. 7. Asimismo, se aprecia lo propio en RD, cuya orgánica y penetración territorial le permitió aumentar más de 20 veces su votación. En el caso de partidos como RN, UDI, PR, PS y PPD, si bien experimentan caídas, ellas son mucho menores que las que se observaban en la elección de convencionales. En resumen, se debe consignar que si bien se observan caídas importantes en la votación de la mayoría de los partidos tradicionales, éstas siguen patrones y, por consiguiente, magnitudes distintas.

Tabla 7. Votos por partidos Elecciones de Alcaldes 2016-2021

Lista/Pacto	2021				2016				Var. 2021/2016
	Votos	Porcentaje	Candidatos	Electo	Votos	Porcentaje	Candidatos	Electos	
PDC	576.796	9,1 %	107	46	561.090	11,8 %	102	43	2,8 %
PC	331.158	5,2 %	49	6	77.341	1,6 %	7	3	328,2 %
PPD	238.151	3,8 %	45	17	270.826	5,7 %	59	26	-12,1 %
PS	317.331	5,0 %	58	22	379.168	8,0 %	66	25	-16,3 %
PR	127.769	2,0 %	30	11	147.450	3,1 %	27	9	-13,3 %
RN	515.269	8,1 %	105	32	601.048	12,6 %	110	47	-14,3 %
UDI	505.288	8,0 %	96	32	702.926	14,8 %	110	53	-28,1 %
PH	51.243	0,8 %	18	2	12.840	0,3 %	13	0	299,1 %
PL	20.991	0,3 %	1	1	11.602	0,2 %	2	1	80,9 %
RD	261.813	4,1 %	17	6	11.915	0,3 %	4	0	2097,3 %
PRI	8.093	0,1 %	5	0	10.419	0,2 %	4	1	-22,3 %
Ind.FP	1.811.838	28,6 %	566	105	824.784	17,4 %	316	52	119,7 %
Ind. P.	1.145.240	18,1 %	246	58	939.537	19,8 %	316	52	21,9 %

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

Finalmente, un dato relevante es el porcentaje promedio de votos de los candidatos de la Lista del Pueblo. Alcanzó un 2,8 % mientras que el porcentaje promedio de los electos un 6,5 %, semejante al promedio del resto de los constituyentes (gráfico 6) e inferior al promedio de diputados electos en 2017 (9,6 %).

## 6. Comentarios Finales

A modo de conclusión, hay que destacar nuevamente la baja participación general y en los pueblos originarios en relación con años anteriores. Se puede apreciar un cambio en el patrón de participación de los candidatos independientes en estas elecciones. En el caso de Alcaldes, el número de candidatos independientes fuera de pacto pasó de un 25,8 % en 2016 a un 39,1 % en 2021, sin embargo, en el caso de los independientes en pactos, el porcentaje varió en 3 %, es decir de 21,1 % a 17,1 %. Por otro lado, en el caso de los candidatos independientes fuera de pacto a concejales cambió en más de un 10 %, de un 13,5 % a un 0,6 %, mientras que en el caso de los candidatos independientes en pactos cambió de un 28,3 % a un 46,8 %. En otras palabras, hubo un traspaso de independientes fuera de pactos a independientes en pactos para el caso de las elecciones a concejales.

En el caso de las elecciones a convencionales constituyentes, sin precedentes, tuvo un comportamiento similar a las elecciones de concejales para el caso de los independientes. De los candidatos independientes electos, solo un 0,7 % (1 de los 138, dejando fuera los cupos de los pueblos originarios) obtuvo un escaño como independiente fuera de pacto. En cambio, un 34,1 % y un 29 % de los electos pertenecen a independientes en listas y partidos respectivamente. Quedando un 36,2 % de los electos como candidatos militantes.

Por último, cabe señalar una alta variación porcentual en los votos de los partidos y pactos respecto a las elecciones de diputados de 2017. Donde los más afectados fueron los partidos conocidos como tradicionales y/o grandes. Esta variación puede deberse a múltiples factores donde uno de ellos es que esta elección de convencionales constituyentes no tuvo precedentes y por lo tanto, pudo haber afectado al electorado en la forma en que vota. Queda poner atención en las próximas elecciones de diputados para ver si el patrón que se observó en las elecciones de constituyentes es similar o diferente con esta, y así, poder contrastar y analizar los resultados de ambas elecciones con más información.

## Anexos

Anexo 1. Composición de los pactos actuales con partidos de 2017

<b>Pacto 2021</b>	<b>Partido 2017</b>
XA. Partido Ecologista Verde	Partido Ecologista Verde Independiente Partido Ecologista Verde
XG. Partido Humanista	Partido Humanista Independiente Partido Humanista
XP. Vamos por Chile	Evolución política Independiente Evolución Política Independiente Partido Regionalista Independiente Independiente Renovación Nacional Independiente Unión Demócrata Independiente Partido Regionalista Independiente Renovación Nacional Unión Demócrata Independiente
YB. Lista del Apruebo	Ciudadanos Partido Demócrata Cristiano Independiente Ciudadanos Independiente Partido Demócrata Cristiano Independiente Partido Liberal de Chile Independiente Partido Por la Democracia Independiente Partido Progresista Independiente Partido Radical Socialdemócrata Independiente Partido Socialista de Chile Partido Liberal de Chile Partido Por la Democracia Partido Progresista Partido Radical Socialdemócrata Partido Socialista De Chile
YQ. Apruebo Dignidad	Partido Comunista de Chile Federación Regionalista Verde Social Igualdad Independiente Partido Comunista de Chile Independiente Federación Regionalista Verde Social Independiente Igualdad Independiente Izquierda Ciudadana de Chile Independiente Mas Región Independiente Poder Independiente Revolución Democrática Izquierda Ciudadana de Chile Mas Región Poder Revolución Democrática
ZB. Unión Patriótica	Unión Patriótica
ZR. Partido de Trabajadores Revolucionarios	Partido de Trabajadores Revolucionarios

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SERVEL

## Bibliografía

Chile Constituyentes. *Constituyentes Electos*. 2021. URL: <https://chileconstituyente.cl/constituyentes/>.

24 Horas. *Conoce a los 155 convencionales constituyentes electos*. 2021. URL: <https://www.24horas.cl/data/conoce-quienes-redactaran-la-nueva-constitucion-4782668>.

La Lista del Pueblo. 2021. URL: <https://www.lalistadelpueblo.cl/>.

SERVEL. *Servicio Nacional Electoral*. 2021. URL: <https://www.servel.cl/>.

SERVEL. *Sitio Historico Resultados Electorales*. 2021. URL: <https://historico.servel.cl/>.

Voto Simple. 2021. URL: <https://votosimple.com/>.

¿Quiénes Son? ¿?¿Quiénes son? 2021. URL: <https://quienesson.cl/>.

La Tercera. *¿Quiénes son los candidatos y candidatas a constituyentes de tu distrito?* 2021. URL: <https://interactivo.latercera.com/candidatos-constituyentes/>.

Votamos Todos. 2021. URL: <https://votamos todos.org/>.