

Número 9

Septiembre 2016

Eugenio Guzmán

Miguel Fernández\*\*

Centro de Políticas Públicas,

Facultad de Gobierno

Universidad del Desarrollo

## **Radiografía Elecciones Municipales en Chile.**

*Evolución 1992 – 2016*

### **Introducción**

A partir de la información disponible en el SERVEL se construyó una base histórica electoral que contiene las elecciones municipales desde 1992 hasta 2012. Dado que desde 2004 las elecciones para alcaldes y concejales se encuentran separadas, para el período 1992-2000 los resultados no se encuentran desagregados de la misma manera que en la etapa posterior, si bien se cuenta con la votación de los candidatos se debe tener en consideración que ambos (alcaldes y concejales) competían en un mismo conteste, es decir, dado que el elector votaba por concejal y sólo en el caso que superara un umbral de votación (40% de los votos totales) era elegido alcalde y en el caso que no, los concejales electos elegía al alcalde.

Este documento entrega antecedentes que han podido ser estudiados a partir de esta base, agrupados en dos grandes ejes. En primer lugar, se estudian los antecedentes

\*\*Los autores agradecen a Gianfranco Gorrini, Francisco Guzmán y Víctor Makrinov por su ayuda en la confección de este documento.

históricos de las elecciones municipales en Chile, y luego se realiza un análisis descriptivo de características específicas de la elección de 2016.

## **A. Antecedentes históricos**

### **1. Resultados generales**

Un primer aspecto a considerar tiene que ver con la evolución de la población votante en las elecciones municipales. Como se aprecia en la tabla 1, desde 1992 la abstención ha aumentado en más de 36 puntos porcentuales. La mayor caída ocurrió entre 2008 y 2012, presumiblemente debido al cambio en la voluntariedad del voto.

Un segundo aspecto a considerar guarda relación con la evolución de las dos principales fuerzas. En efecto, la brecha entre ambas ha disminuido sistemáticamente desde inicios de la década de 1990 (gráficos 1 y 2). Ahora bien, se debe precisar que previo a 2004, como se indicó, los comicios Municipales se celebraban en una elección única (una sola papeleta); así, en las elecciones de 1992, 1996 y 2000 resultaba electo alcalde el candidato que obtuviera al menos un 40% de las preferencias o el concejal que saliese electo con la mayoría de la votación entre pares (en el consejo municipal una vez electo). Así, por ejemplo, si en una comuna se elegían 6 concejales y ninguno de ellos obtenía más del 40% de los votos, una vez electos debían elegir por votación de mayoría a alguno de ellos, y en caso de empate se dividía el período. A partir de 2004, la elección de Alcalde y Concejales se realiza de manera separada (aun cuando esta ocurra el mismo día), este factor explica en cierta medida el auge de candidatos y listas desde 2004 hasta la fecha.

Al comparar toda la serie desde 1992, sumando el PC a la Concertación (es decir lo que hoy constituiría la Nueva Mayoría) y el PRI a la Alianza (es decir a Chile Vamos en 2013), la diferencia entre ambas coaliciones ha disminuido (gráficos 1 y 2). Así, cuando realizamos

la comparación usando los resultados generales de 1992-2000 y la elección de concejales de 2004-2012, la brecha en favor de la actual Nueva Mayoría (incluyendo PC) pasa de 22 puntos porcentuales a 9 (gráfico 1), lo que supone una diferencia de 1,4 millones de votos, es decir, mientras la Alianza o Chile Vamos obtenía 2,4 millones de votos la Nueva Mayoría y PC obtenía 3,8 millones de votos en 1992 (tabla 1). Posteriormente, en 2012 la diferencia entre ambas coaliciones era del orden de los 530 mil votos o 9%. Asimismo, cuando la comparación se realiza usando la serie que considera los resultados generales de 1992-2000 y los de la elección para Alcalde de 2004-2012, la brecha cae desde 22 puntos porcentuales a 3, representando esta disminución de 170 mil votos (tabla 2).

**Tabla 1: Evolución de la población votante en Elecciones Municipales**

Elección (año)	Votos Válidamente Emitidos	Nulos y Blancos	VT	Abstención VT/VAP	VV/VAP
1992	6.410.906	632.921	7.043.827	79%	72%
1996	6.301.298	778.120	7.079.418	74%	66%
2000	6.515.574	574.312	7.089.886	69%	63%
2004	6.310.206	562.469	6.872.675	62%	57%
2008	6.362.130	596.945	6.959.075	58%	53%
2012	5.542.368	248.548	5.790.916	43%	41%

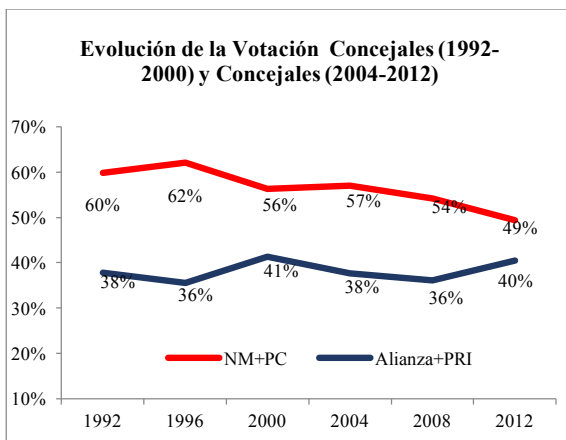
Nota: VAP= población en edad de votar; VT= votos totales; VV= votos válidos

Fuente: Elaboración propia en base a SERVEL e INE

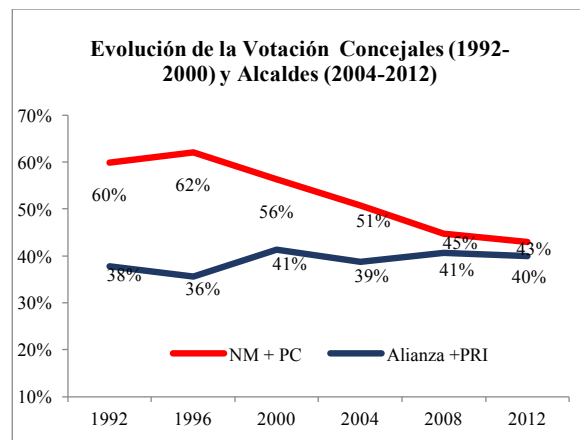
La pregunta que surge es dónde están esos votantes dado que no sólo se reduce el número de votantes totales de 7 a 5,7 millones (tabla 1), sino que también la de cada

coalición, ambas caen, y su brecha al mismo tiempo disminuye. Una respuesta tentativa apunta a que el número de votantes nuevos que ingresaron al padrón fue disminuyendo significativamente con el trascurso del tiempo, lo que se expresa claramente en los porcentajes de no inscritos hasta 2012 y en las tasas de abstención desde 2012 (tabla 1). De hecho como se aprecia en la tabla 2 la Nueva Mayoría con el PC recibían 1,4 millones de votos mas en 1992 respecto de 2012. Y Chile Vamos con el PRI en torno a los 200 mil votos menos. Lo cual apuntaría como se señaló a una disminución del total de votantes a su vez debido al total de inscritos.

**Gráfico 1**



**Gráfico 2**



Ahora bien, en el caso de la Nueva Mayoría podría sostenerse que la emergencia del PRI en 2008 y posteriormente del PRO en 2012, partidos liderados por sectores de centro e izquierda respectivamente, hubiera incidido en la fuga de votos del conglomerado. Sin embargo, dicha hipótesis no parece muy clara al observar los votos netos (y dejar de lado los porcentajes) entre 2008 y 2012. Así, tal como se aprecia en la tabla 3 la NM más el PC en las elecciones de Alcaldes disminuyeron su votación de 2,8 millones de votos en 2008 a 2,3 en 2012, mientras que el PRI disminuyó prácticamente a la mitad (de 254.610 a 133.796). Por su parte, en el caso del PRO, que se constituye en 2012, obtuvo 164.258 votos, que es mucho menos que la pérdida de 466.334 que tiene la

NM. Luego sumados ambos no explican en su totalidad la caída en dicho período de la NM y PC.

**Tabla 2: Evolución de los votantes Nueva Mayoría (NM) y Chile Vamos**

Listas	Alcaldes		Concejales	
	Votos	% Votos Válidos	Votos	% Votos Válidos
NM 1992 c/PC Elección conjunta Alcaldes y Concejales	3.836.932	60%	3.836.932	60%
NM 1996 c/ PC Elección conjunta Alcaldes y Concejales	3.907.776	62%	3.907.776	62%
NM 2000 c/ PC Elección conjunta Alcaldes y Concejales	3.669.903	56%	3.669.903	56%
NM 2004 c/ PC Elección separada Alcaldes y Concejales	3.199.286	51%	3.494.037	57%
NM 2008 c/PC Elección separada Alcaldes y Concejales	2.848.170	45%	3.302.156	54%
NM 2012 c/PC Elección separada Alcaldes y Concejales	2.381.836	43%	2.633.859	49%
<b>Dif. 1992-2012</b>	<b>-1.455.096</b>		<b>1.203.073</b>	
Chile Vamos 1992 Elección conjunta Alcaldes y Concejales	2.421.111	38%	2.421.111	38%
Chile Vamos 1996 Elección conjunta Alcaldes y Concejales	2.241.241	36%	2.241.241	36%
Chile Vamos 2000 Elección conjunta Alcaldes y Concejales	2.691.221	41%	2.691.221	41%
Chile Vamos 2004 Elección separada Alcaldes y Concejales	2.443.381	39%	2.307.046	38%
Chile Vamos 2008 Elección separada Alcaldes y Concejales	2.586.754	41%	2.194.528	36%
Chile Vamos 2012 Elección separada Alcaldes y Concejales	2.212.869	40%	2.160.974	40%
<b>Dif. 1992-2012</b>	<b>-208.242</b>		<b>260.137</b>	
<b>Dif. Alcaldes Concejales NM y PC y Chile Vamos 1992</b>	<b>1.415.821</b>	<b>22%</b>	<b>1.415.821</b>	<b>22%</b>
<b>Dif. Alcaldes Concejales NM y PC y Chile Vamos 2012</b>	<b>168.967</b>	<b>3%</b>	<b>472.885</b>	<b>9%</b>

Fuente: Cálculos propios en base a SEVEL

Por su parte en el caso de las elecciones de concejales, la hoy Nueva Mayoría (Concertación más el PC) disminuye de 3,3 millones en 2008 a 2,6 en 2012, y el PRI disminuye su votación en igual período (de 459.993 a 405.821). Respecto del PRO

observamos que obtiene 241.514 votos, pero también dista mucho de los 668.297 que pierde la NM.

A mayor abundamiento no parece tan evidente que los nuevos votantes cambiaran su votación hacia el bloque Chile Vamos, pues también se observa una caída (tabla 3). Si bien es posible que parte de esos votantes decidiera mudar sus preferencias no es posible afirmar con certeza que así sucediera.

En el caso de Chile Vamos, observamos resultados igualmente poco conclusivos. Así, las disminuciones son de 2,5 a 2 millones y de 2,2 a 1,7 millones, en alcaldes y concejales respectivamente, sin que existan indicios de la salida y posterior constitución de nuevas fuerzas sustitutivas al bloque, como lo sería el PRO respecto de la NM.

**Tabla 3: Votación 2008-2012**

Lista/Pacto 2008	Alcaldes		Concejales	
	Votos	% Votos	Votos	% Votos
NM +PC	2.848.170	45%	3.302.156	54%
Chile Vamos	2.586.754	41%	2.194.528	36%
PRI	254.610	4%	459.993	8%
PRO	-	-	-	-
Independientes	647.025	10%	94.986	2%
Otros	25.571	0%	35.232	1%
<b>Válidamente Emitidos</b>	<b>6.362.130</b>	<b>100%</b>	<b>6.086.895</b>	<b>100%</b>

Lista/Pacto 2012	Alcaldes		Concejales	
	Votos	% Votos	Votos	% Votos
NM +PC	2.381.836	43%	2.633.859	49%
Chile Vamos	2.079.073	38%	1.755.153	33%
PRI	133.796	2%	405.821	8%
PRO	164.258	3%	241.514	5%
Independientes	608.613	11%	52.881	1%
Otros	174.792	3%	249.128	5%
<b>Válidamente Emitidos</b>	<b>5.542.368</b>	<b>100%</b>	<b>5.338.356</b>	<b>100%</b>

Lo anterior estaría indicando que el factor más incidente en la caída de los distintos conglomerados es simplemente la creciente no participación, la que ciertamente antes de 2012 se expresaba como no inscripción, y por lo tanto el no reemplazo de votantes fallecidos, mientras que después de 2012 como el bajo interés en participar en las elecciones.

## **2. ¿Existe relación entre la elección de Alcalde y Concejales?**

Un aspecto que suele plantearse es la continuidad de resultados de una elección a otra, es decir, hasta qué punto las fuerzas políticas de una elección a otra son capaces de mantener su peso relativo. Al respecto, al comparar los resultados entre elecciones, existe una alta correlación entre los votantes de cada coalición (ver Apéndice 2) de una elección a otra, lo que estaría indicando un alto nivel de estabilidad de los votantes de cada coalición o partido a través del tiempo (incluso después de 8 años como es el caso de las elecciones de alcalde entre 2004 y 2012). Lo mismo se aprecia en el caso de los concejales.

Un aspecto que viene a refrendar lo anterior son las tasas de incumbencia que son altas si se considera que cerca de un 60% de quienes se presentan a la elección resultan posteriormente electos. Se señala esto por cuanto en estudios comparados (Grofman et al., 1995; Keele, 2007; Caren 2007) se ha observado que los niveles de participación disminuyen en función del porcentaje o tasa de incumbencia. Es decir, si ocurre que la proporción de candidatos que van a la reelección es muy alta (incumbentes) cierto tipo de electores, particularmente los más jóvenes o los que perciben que el incumbente va a ser electo de cualquier modo, preferirían no votar o consideran que su voto no es relevante. Cabe señalar, en todo caso, que si bien el efecto es negativo (mayor nivel de incumbencia menor participación) y significativo su magnitud es pequeña. Asimismo, no queda

claramente especificado la dirección de la causalidad, es decir, que la baja participación o alta abstención aumenta la incumbencia o viceversa.

### **3. ¿Se ayudan las listas de concejales y el Alcalde?**

Otra consideración que vale la pena tener en cuenta es si existe alguna relación entre los votos que recibe el alcalde y las votaciones de los concejales, es decir hasta qué punto podemos decir que existe un arrastre entre uno y otros. La distribución de la votación muestra que efectivamente existe una estrecha asociación, es decir, que quienes votan por el alcalde en su gran mayoría también lo hacen por el o los concejales de la lista del primero (ver Apéndice 3).

Ahora bien, aunque existe una alta asociación entre los votos de la lista del alcalde y la de concejales, esto no nos permite identificar ni el nivel ni la dirección del arrastre. No sabemos si es desde los votos que aporta el alcalde hacia los concejales o desde estos al candidato a alcalde. De cualquier forma, existe evidencia de que sería el alcalde quien arrastra a los concejales, dado que por lo general este es una figura de mayor conocimiento en la comuna, ya sea porque es incumbente o porque es un líder local.

## **B. La Elección Municipal de 2016**

### **1. Alcaldes y Concejales Buscando la Reelección: Los Incumbentes**

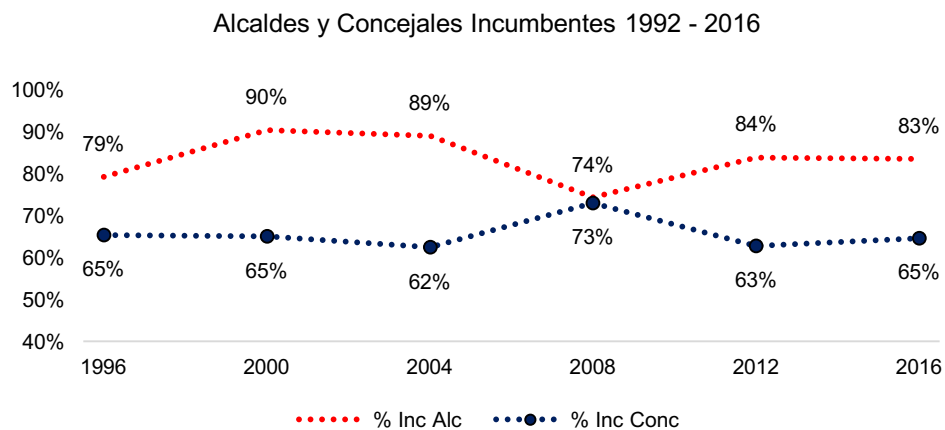
La elección Municipal de 2016 presentará entre sus candidatos 288 alcaldes en ejercicio que buscarán la reelección (de un total de 345). Entre ellos destacan 8 que ha logrado mantener el sillón Municipal de manera ininterrumpida desde 1992 (ver Apartado 5 para mayor detalle) y otros 9 que lo han hecho desde 1996.



En cuanto a los candidatos a concejal, un total de 1.436 miembros del Concejo Municipal (sobre un total de 2.224) buscarán ser reelectos en 2016. De ellos, 42 han logrado mantener su puesto desde 1992 (ver Apéndice 1 para mayor detalle). Si bien parece un número pequeño, dado el volumen de concejales que participan, estamos hablando de personas que han estado en las papeletas de elección y en los concejos municipales por dos décadas.

Así, la incumbencia (candidatos que buscan la reelección) alcanza un 83% para Alcaldes y un 65% para Concejales, cifras que son semejantes a los de elecciones pasadas (ver Gráfico 3).

**Gráfico 3: Incumbencia Municipal**

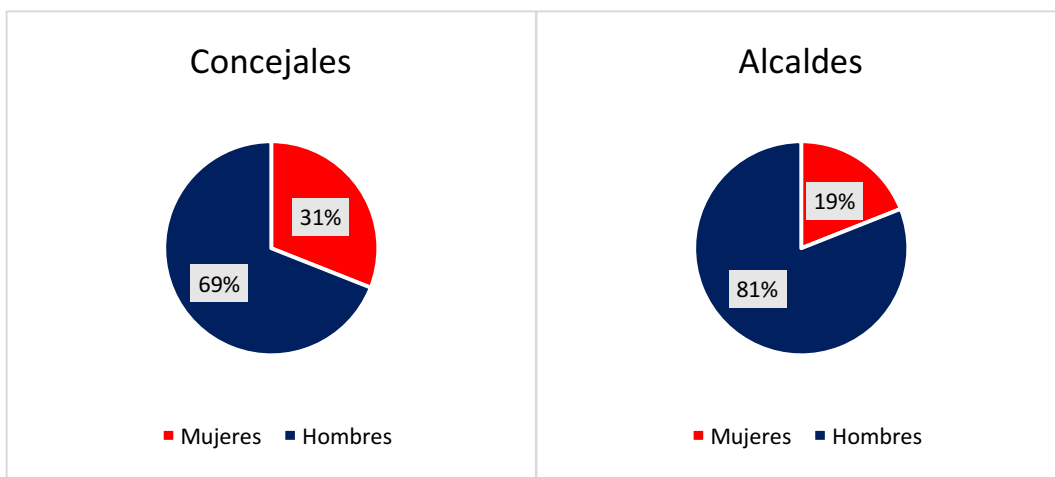


## 2. Mujeres en Elecciones Municipales: Record Histórico de Candidatas

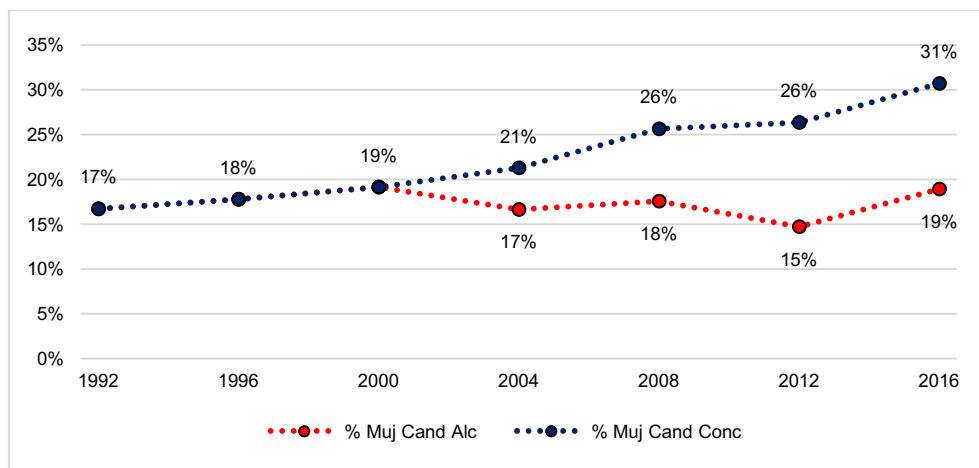
Este 2016 una cantidad record de mujeres participarán como candidatas en la elección Municipal. De un total de 13.666 candidatos, 4.054 son mujeres, la cifra más alta en la historia de las elecciones Municipales. En términos netos, esto representa un aumento del 46% en el número de candidatas.

Al analizar los datos por tipo de elección, lo primero que llama la atención es la brecha existente entre elecciones de alcaldes y concejales en este respecto (ver Gráfico 4). Es así que en competencia por la alcaldía, 2 de cada 10 candidatos son mujeres, mientras en las de concejales la proporción aumenta a 3 de cada 10.

**Gráfico 4: Proporción de candidatos por Género, 2016**



**Gráfico 5: Mujeres Candidatas**

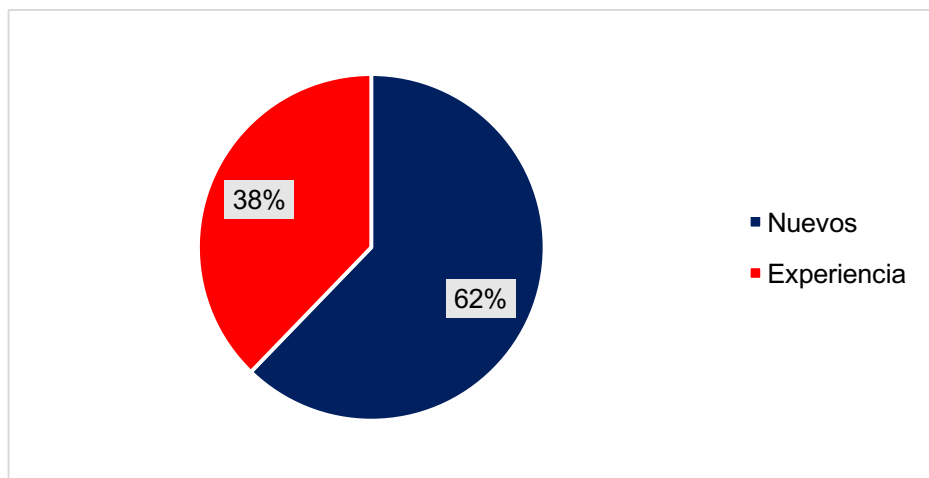


Al observar la evolución histórica de la participación de mujeres en elecciones Municipales, nos percatamos que – desde su separación en 2004 – las elecciones de Concejales siempre han incorporado un mayor número de mujeres candidatas que las elecciones de Alcalde, alcanzando un 31% este 2016 (ver Gráfico 5)

### 3. Renovación Política

De los casi 14 mil candidatos (Alcaldes y Concejales) que buscan un puesto de representación en estas Municipales, 5162 ya han participado en alguna elección Municipal en el pasado. De esta forma, un 62% de los candidatos enfrentan su primera elección Municipal (ver Gráfico 6).

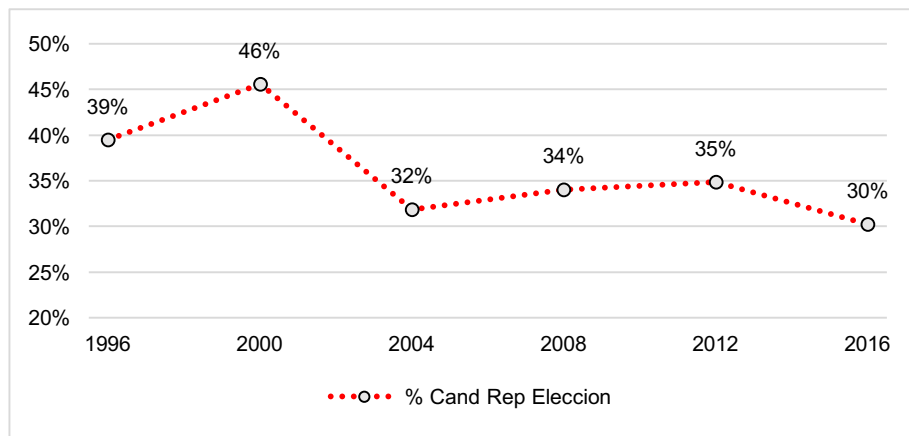
**Gráfico 6: Candidatos Nuevos**



Por otra parte, del total de candidatos, 4.131 compiten en su segunda elección consecutiva, representando un 30% del total. Así, 3 de cada 10 candidatos que aparecerán en la papeleta ya lo hicieron en 2012.

Al observar la evolución histórica de este indicador, nos encontramos con el porcentaje más bajo de candidatos que compiten en elecciones consecutivas (ver Gráfico 7).

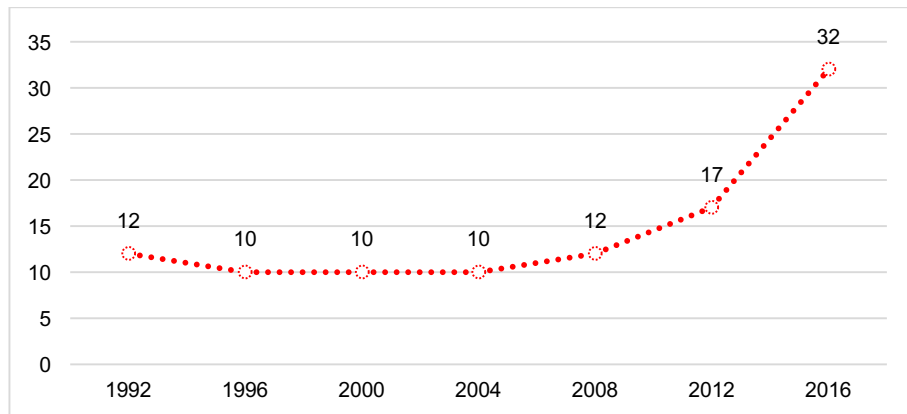
**Gráfico 7: Candidatos Compiten en Elecciones consecutivas 1992-2016**



Este fenómeno puede responder a dos factores: primero, por el mayor número de partidos políticos que compiten. Desde 1992 hasta 2012 el número de partidos inscritos para competir en una elección variaba entre 10 y 17, mientras que en 2016 llegan a 32, lo cual representa un aumento del 88% en comparación con la pasada elección (ver Gráfico 8).

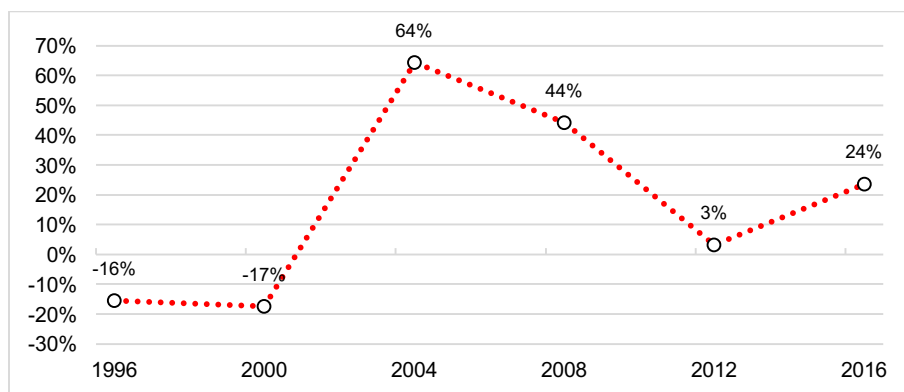
Un segundo factor que podría influir en la presencia de un alto número de candidatos sin experiencia previa en elecciones Municipales, es el aumento del número total de candidatos. Si bien en las elecciones de Alcalde se mantiene un número similar (1.176 en 2016 versus 1.159 en 2012), en la de concejales se observa un aumento desde los 9.896 de 2012 a 12.490 para 2016, lo cual representa un aumento del 21%.

**Gráfico 8: Número de Partidos Políticos en Competencia**



En términos del total de candidatos, esta elección no solo presenta el número neto más alto, sino que también una de las de mayor aumento porcentual en los últimos años, solo superada por la separación de las elecciones en 2004 y el explosivo aumento de 2008 (ver Gráfico 9).

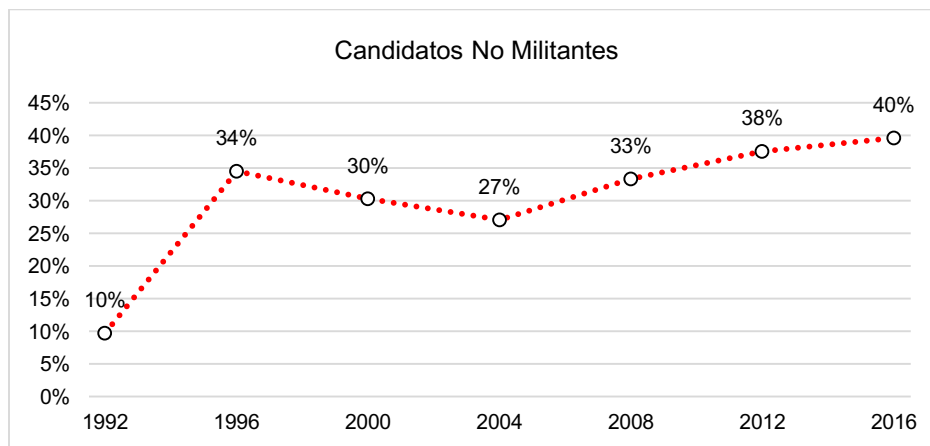
**Gráfico 9: Variación Porcentual Candidatos**



## 4. Movimientos de los Candidatos: Militancia Más Baja en los Últimos 24 años.

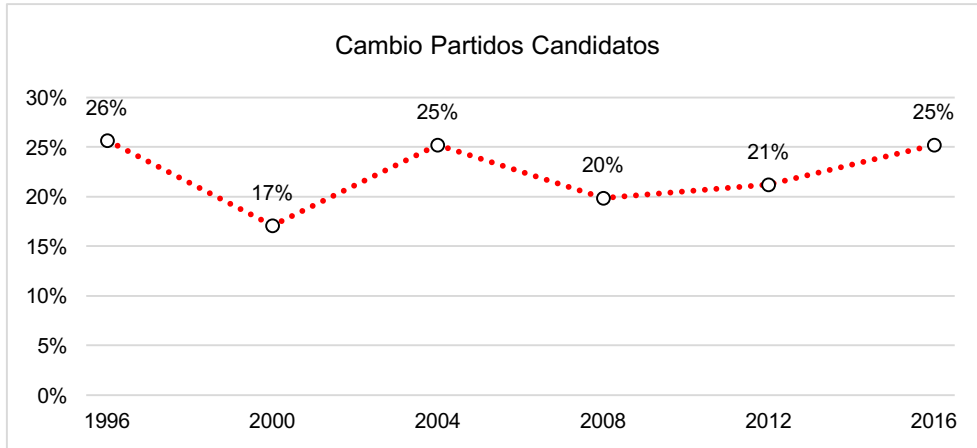
En cuanto a la militancia en partidos políticos de los candidatos, esta elección presenta otra cifra histórica, puesto que un 40% de los candidatos no milita en algún partido (ver Gráfico 10). Cabe destacar que este porcentaje es levemente mayor en los candidatos a Alcalde que en Concejal (41% versus 39%). Este fenómeno puede estar influido por la gran cantidad de candidatos, el aumento en el número de partidos o la separación de las coaliciones en varias listas (por ejemplo, Chile Vamos va en tres listas).

**Gráfico 10: Candidatos Independientes (Sin Militancia)**



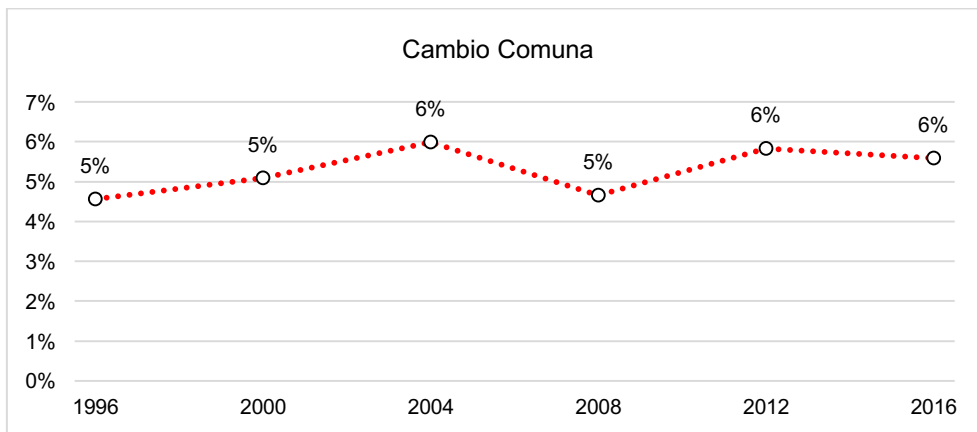
En cuanto al número de candidatos que, compitiendo en ambas elecciones, cambian de partido político es posible sostener que en el período 2016-2012 existe un incremento de 4 puntos porcentuales en los candidatos que cambian de partido, llegando a un 25% en 2016 (ver Gráfico 11), cifra solo superada por el período 1996-1992 y que iguala a la de 2004-2000.

**Gráfico 11: Cambios de Partido**



Por último, el porcentaje de candidatos que, compitiendo en ambas elecciones, se cambia de comuna se mantiene similar al de los períodos anteriores, alcanzando un 6% este 2016 (ver Gráfico 12).

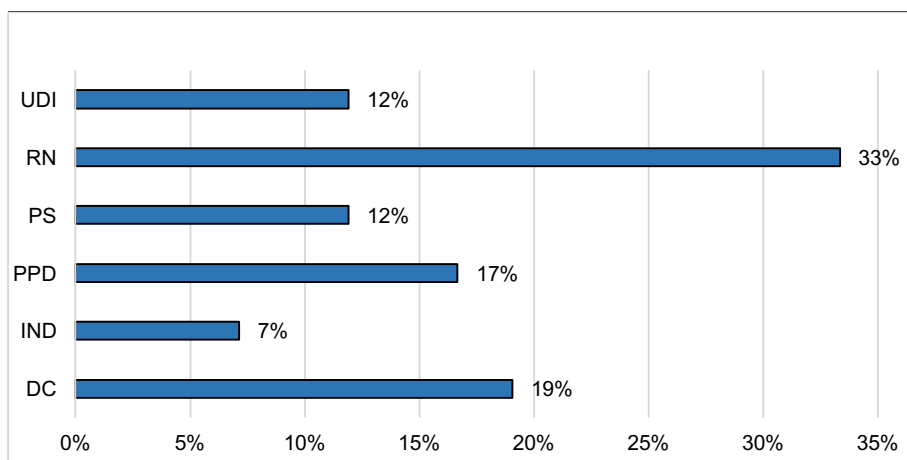
**Gráfico 12: Candidatos que cambian de Comuna**



## 5. Los Eternos Candidatos: 8 Alcaldes y 42 Concejales

En la elección de Concejales, 42 candidatos han mantenido su puesto en el Concejo Municipal desde 1992 y buscan la reelección en 2016 (ver Anexo 1). De éstos, 33% son militantes de RN, un 19% militan en la DC y un 17% militan en el PPD (ver Gráfico 13). Además, aun cuando algunos no son militantes, todos son candidatos por las coaliciones de Chile Vamos o la Nueva Mayoría.

Gráfico 13: Militancia Concejales “Incombustibles”



Por su parte, en la elección de alcaldes, 8 candidatos mantienen el sillón municipal desde 1992 y buscan la reelección en 2016. De éstos, 3 son militantes de la DC, 2 del PS, mientras que RN, la UDI y el PPD aporten con 1 cada uno (ver tabla 4).

Por último, un total de 223 candidatos se han presentado como candidatos en todas las elecciones Municipales desde 1992. Entre ellos, existen casos emblemáticos como el de los militantes del Partido Comunista, quienes aun sin conseguir triunfos durante sus primeros intentos, finalmente lograron conseguir un puesto en el Concejo Municipal.



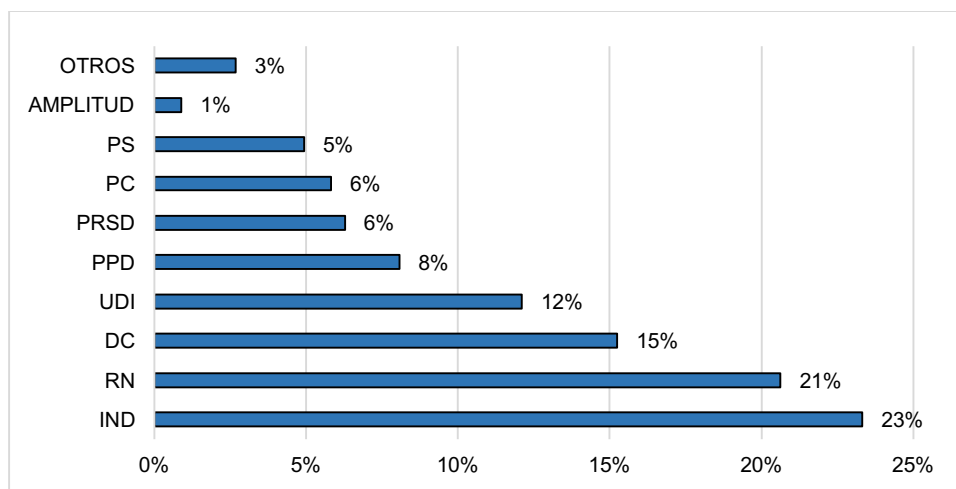
Del total de los 233 candidatos “eternos”, un 21% son hoy militantes RN, un 15% son militantes DC y un 12% pertenecen a los registros de la UDI (ver Gráfico 14).

**Tabla 4: Alcaldes “Incombustibles”**

Comuna	Pacto	Partido	Candidato
Coinco	CHILE VAMOS	RN	Gregorio Valenzuela Abarca
El Bosque	NUEVA MAYORIA	PS	Sadi Melo Moya
Laguna Blanca	CHILE VAMOS	UDI	Ricardo Ritter Rodriguez
Macul	NUEVA MAYORIA	DC	Sergio Puyol Carreño
Mejillones	NUEVA MAYORIA	PPD	Marcelino Carvajal Ferreira
Pudahuel	NUEVA MAYORIA	PS	Johnny Carrasco Cerda
Quillota	NUEVA MAYORIA	DC	Luis Mella Gajardo
San Pedro De Atacama	NUEVA MAYORIA	DC	Sandra Berna Martinez

Un dato interesante resulta al analizar aquellos “candidatos eternos” que militan en el Partido Comunista, puesto que – la gran mayoría – no lograron obtener un puesto de Concejal ni Alcalde hasta el inicio del pacto con la antigua Concertación en 2012.

**Gráfico 14: Militancia Concejales “Incombustibles”**



## C. Conclusión

Este breve recuento permite entender el panorama de las elecciones municipales chilenas de 2016. La evidencia histórica nos indica que, en este tipo de comicios, la votación del alcalde es fundamental para las aspiraciones de los concejales (existiendo una fuerte relación entre una y otra elección). Es decir, que se produce un arrastres de los concejales por parte de la votación del alcalde. Asimismo, el porcentaje de alcaldes y concejales que buscan la reelección es relativamente alto, y más importante aún, una gran mayoría de ellos logra mantener su puesto en el Municipio. Por último, históricamente ha existido una brecha en el género de los candidatos, aun cuando esta se ha ido acortando paulatinamente en el tiempo.

Respecto de las elecciones de 2016, estas presentan cifras históricas que son importantes de recordar. Nunca antes en la historia de nuestro país unos comicios habían presentado tantos candidatos, nunca antes éstos habían militado en tantos partidos diferentes y, más aun, nunca antes había existido un porcentaje tan alto sin experiencia previa en elecciones locales. Estos tintes dan a la elección del próximo 23 de octubre un carácter especial, donde chocaran las fuerzas políticas tradicionales con nuevos movimientos que buscan su espacio en la contienda por el poder público. Probablemente, sus resultados marcaran la consolidación de los partidos tradicionales (UDI, RN, DC, PS, PPD, PRSD, PC) o bien el auge de las nuevas fuerzas (Evopoli, Amplitud, PRO, RD, entre otros).

Además, el alto número de partidos y candidatos son una demostración empírica de como los agentes políticos interiorizan los cambios institucionales en el sistema electoral; tanto la disminución en el umbral legal para configurar partidos nacionales (Evopoli, RD) o regionales (Somos Aysén, Wallmupallen), como también el reemplazo del antiguo sistema proporcional binominal por el nuevo sistema a debutar en 2017. Ya

conociendo los efectos de dichos cambios sobre los agentes políticos, resta por ver los efectos sobre la decisión de voto de la ciudadanía y la participación electoral.

Así, si algo tenemos claro sobre estas municipales 2016 es que, con tantos cambios, nuevos agentes, incertidumbre de resultados y participación, los análisis posteriores (y su interpretación cualitativa) serán claves en cómo se vislumbre la competencia política nacional (elección Presidencial y del Congreso) del próximo 2017.

## D. Referencias Bibliográficas

De Benedetto, M.A., y De Paola, M., The Impact of Incumbency on Turnout: Evidence from Italian Municipalities. IZA Discussion Paper No. 7612. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2329082>

Caren, N., 2007, "Big City, Big Turnout? Electoral Participation in American Cities", *Journal of Urban Affairs* 29(1): 31-46.

Grofman, B., Owen, G., y Collet, C., (1995), "Rethinking the Partisan Effects of Higher Turnout: So What's the Question?", *Public Choice*, 99, 357-376.

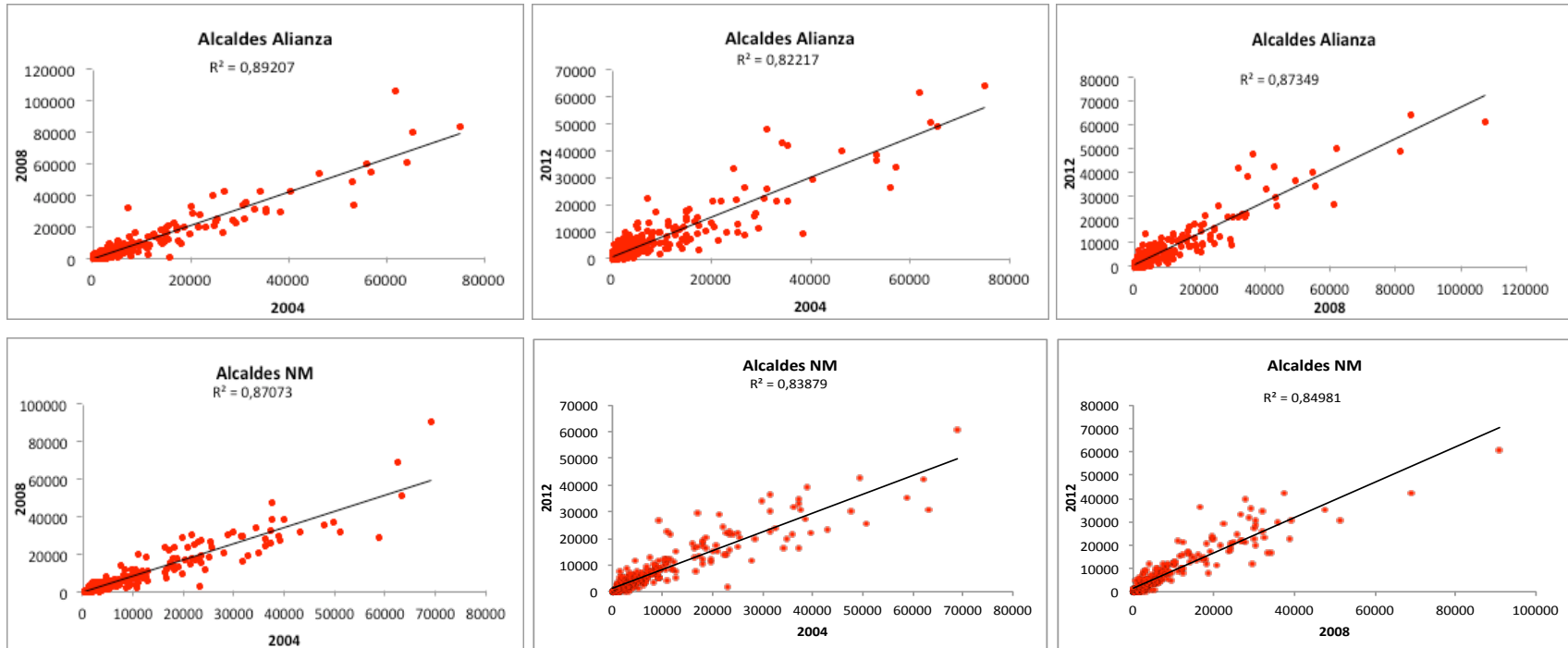
Hainmueller, J., and Kern, H.L., (2008), "Incumbency as a Source of Spillover Effects in Mixed Electoral Systems: Evidence from a Regression-Discontinuity Design", *Electoral Studies*, 27, 213-227.

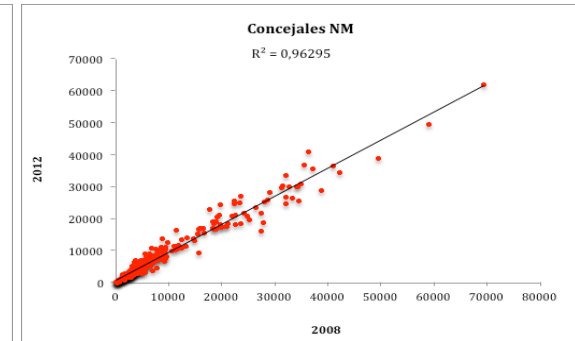
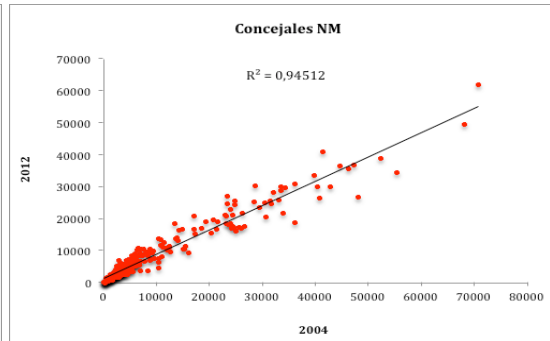
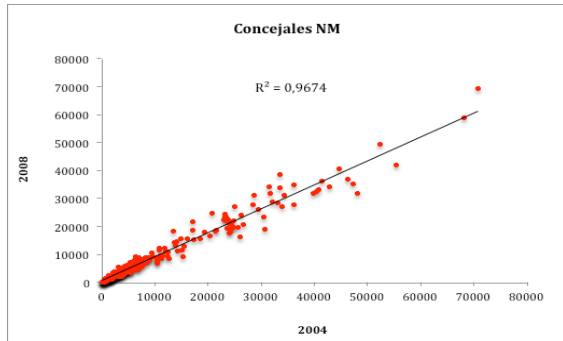
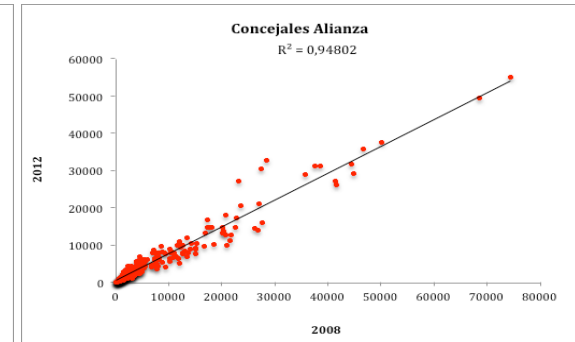
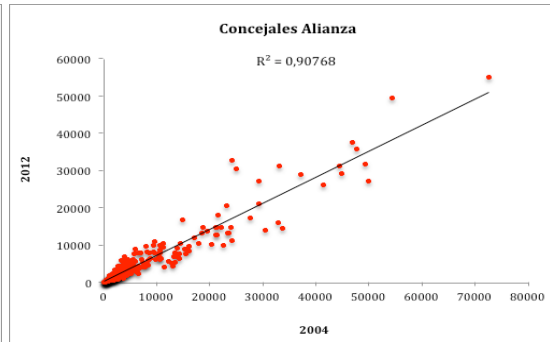
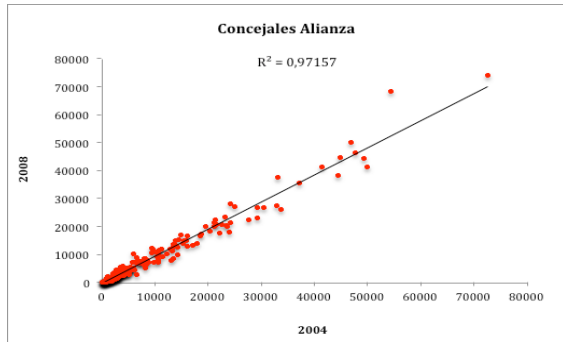
SERVEL, en <http://www.servel.cl/>

## APÉNDICE 1: Listado Concejales “Incombustibles”

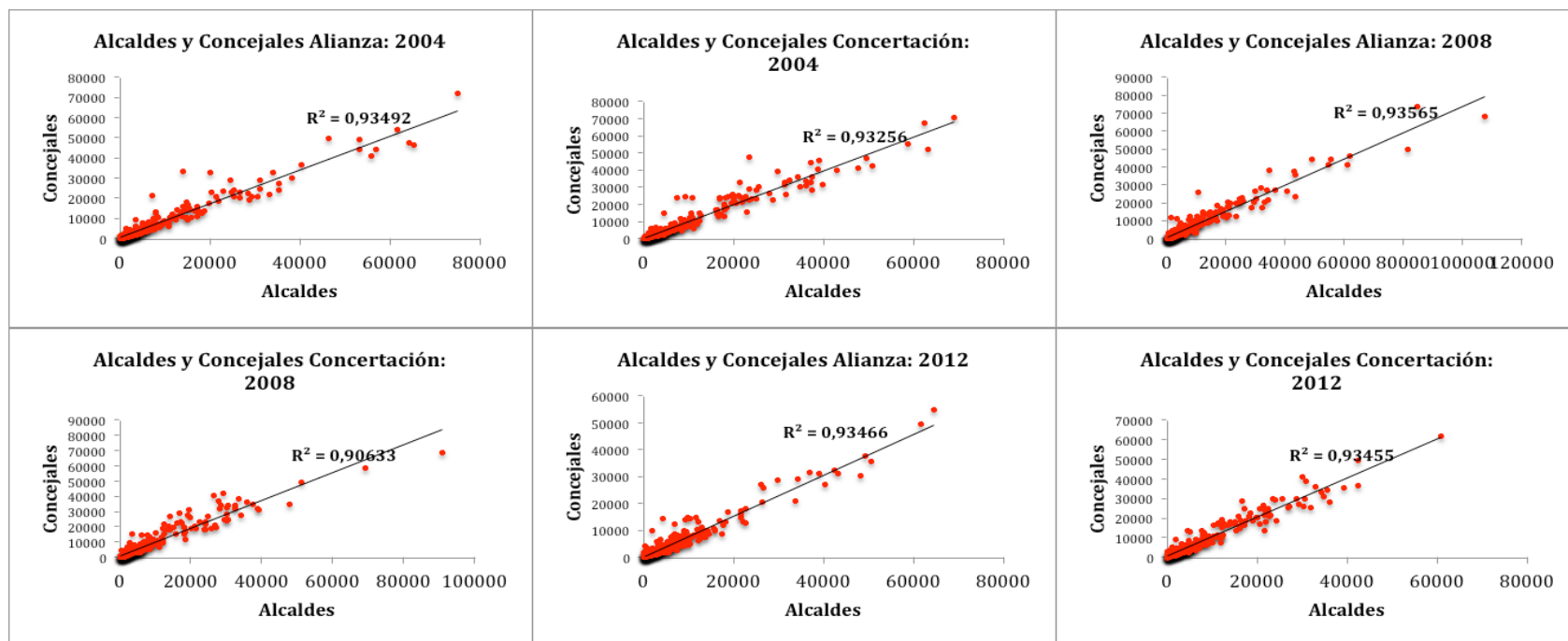
Comuna	Pacto	Partido	Candidato
Alto Del Carmen	RN	RN	Patricio Humberto Rojas Mancilla
Camiña	DC-PS	DC	Modesto Lucio Flores Flores
Cerrillos	NUEVA MAYORIA	PS	Arturo Aguirre Gacitua
Cerro Navia	UDI	UDI	Rene Solano Valdes
Chanco	RN	RN	Javier Antonio Cancino Ibañez
San Fernando	RN	RN	Osvaldo Maturana Correa
Conchali	DC-PS	PS	Maria Guajardo Silva
Coronel	PPD-PC	PPD	Francisco Reyes Aguayo
Coronel	DC-PS	PS	Jose Suazo Muñoz
Cunco	RN	RN	Patricio Oakley Oviedo
El Carmen	RN	RN	Dario Antonio Carrasco Rubilar
Frutillar	DC-PS	PS	Helvio Omar Araneda Soto
Hualqui	DC-PS	DC	Sergio Eduardo Fuentes Sanhueza
Isla De Pascua	PPD-PC	PPD	Alberto Hotus Chavez
La Cisterna	RN	RN	Bernardo Suarez Ortiz
La Granja	NUEVA MAYORIA	DC	Felipe Delpin Aguilar
La Union	RN	RN	Waldemar Sepulveda Abarca
Lautaro	PPD-PC	PPD	Miguel Jaramillo Salazar
Limache	DC-PS	PS	Gerardo Valenzuela Valenzuela
Macul	PPD-PC	PPD	Carlos Herrera Ferrada
Malloa	PR-MAS-IC	IND	Francisco Elias Parraguez Bravo
Maria Pinto	DC-PS	DC	Margarita Isabel Cofre Olguin
Mejillones	RN	RN	Sidney Ariel Biaggini Ocaranza
Melipilla	DC-PS	DC	Ramon Mallea Santibañez
Negrete	RN	RN	Hernan Sandoval Gomez
Panquehue	UDI	UDI	Patricio Morales Larenas
Pemuco	UDI	UDI	Isabel Troncoso Rozas
Peñalolen	RN	RN	Sergio Guerra Soto
Puchuncavi	DC-PS	DC	Guillermo Herrera Figueroa
Pudahuel	UDI	UDI	Bernardo Norambuena Gonzalez
Queilen	PR-MAS-IC	IND	Miguel Angel Opitz Gonzalez
Quinta De Tilcoco	PPD-PC	IND	Ivan Armando Vivar Cruz
Quinta Normal	PPD-PC	PPD	Pablo Garcia Ramirez
Ranquil	PPD-PC	PPD	Rodrigo Aguayo Salazar
San Fabian	RN	RN	Ivan Gonzalez Leiva
Santa Juana	CHILE VAMOS	RN	Victor Palma Cruces
Talagante	PPD-PC	PPD	Maria Eugenia Torres Miranda
Tortel	RN	RN	Saturnino Casanova Fuentes
Valparaiso	DC-PS	DC	Eugenio Trincado Suarez
Valparaiso	DC-PS	DC	Marina Huerta Rosales
Vicuña	RN	RN	Rene Ahumada Tapia
Vitacura	UDI	UDI	Patricia Alessandri Balbontin

## APENDICE 2: Asociación resultados municipales por pactos 2004-2008





## APENDICE 3: Asociación resultados municipales alcaldes y concejales en cada elección 2004-2008



## APENDICE 4: Votos y Electos 2004-2008

LISTA/PACTO 2004	VOTOS	PORCENTAJE	CANDIDATOS	ELECTO	% Electos	VOTOS	PORCENTAJE	CANDIDATOS	ELECTOS	% Electos
A.- Juntos Podemos	371.772	5,89%	229	4	1%	561.687	9,17%	1.160	89	4%
B.- Alianza	2.443.381	38,72%	343	104	30%	2.307.046	37,68%	2.114	886	41%
C.- Concertación Por La Democracia	2.827.514	44,81%	340	203	59%	2.932.350	47,89%	2.121	1.126	53%
D.- Nueva Alternativa Independiente	20.253	0,32%	22	1	0%	42.457	0,69%	190	15	1%
E.- Nueva Fuerza Regional	38.866	0,62%	8	1	0%	39.967	0,65%	77	7	0%
Independientes (Fuera De Pacto)	608.420	9,64%	301	32	9%	239.868	3,92%	533	21	1%
Válidamente Emitidos	6.310.206		1.243	345	100%	6.123.375		6.195	2.144	100%

LISTA/PACTO 2008	VOTOS	PORCENTAJE	CANDIDATOS	ELECTO	% Electos	VOTOS	PORCENTAJE	CANDIDATOS	ELECTOS	% Electos
A.- Por un Chile Limpio	254.610	4,00%	103	8	2%	459.993	7,56%	1.429	117	5%
B.- La Fuerza del Norte	25.571	0,40%	4	1	0%	35.232	0,58%	37	7	0%
C.- Concertación Democrática	1.826.824	28,71%	227	101	29%	1.694.494	27,84%	2.092	677	32%
D.- Juntos Podemos Más	402.661	6,33%	191	7	2%	555.329	9,12%	1.589	79	4%
E.- Alianza	2.586.754	40,66%	340	144	42%	2.194.528	36,05%	2.123	861	40%
F.- Concertación Progresista	618.685	9,72%	102	46	13%	1.052.333	17,29%	2.013	393	18%
Independientes (Fuera De Pacto)	647.025	10,17%	264	38	11%	94.986	1,56%	203	12	1%
Válidamente Emitidos	6.362.130		1.231	345		6.086.895		9.486	2.146	100%

LISTA/PACTO 2012	VOTOS	PORCENTAJE	CANDIDATOS	ELECTO	% Electos	VOTOS	PORCENTAJE	CANDIDATOS	ELECTOS	% Electos
Igualdad para Chile	38575	0,70%	23	0	0%	47828	0,89%	135	1	0,04%
Regionalistas e Independientes	133796	2,41%	67	5	1%	405821	7,61%	1514	135	6%
El Cambio por Ti	164258	2,96%	77	7	2%	241514	4,52%	960	45	2%



# ANÁLISIS

CENTRO DE POLÍTICAS PÚBLICAS

Chile está en Otra	9974	0,18%	5	0	0%	8196	0,15%	37	0	0%
Por un Chile justo	749928	13,53%	112	61	18%	1175542	22,02%	2085	508	23%
Concertación Democrática	1631908	29,44%	225	106	31%	1458317	27,32%	2126	660	30%
Mas Humanos	90452	1,63%	54	3	1%	165636	3,10%	671	32	1,4%
Coalición	2079073	37,51%	333	121	35%	1755153	32,88%	2209	832	37%
Por el Desarrollo del Norte	35791	0,65%	2	1	0%	27468	0,51%	27	6	0%
Independientes fuera de pacto	608613	10,98%	261	41	12%	52881	0,99%	134	5	0%
Válidamente Emitidos	5542368	100%	1159	345	100%	5338356	100%	9898	2224	100%

Listas Principales	VOTOS	PORCENTAJE	CANDIDATOS	ELECTO	% Electos	VOTOS	PORCENTAJE	CANDIDATOS	ELECTOS	% Electos
Nueva Mayoría 2004 c/ PC	3.199.286	50,7%	569	207	60%	3.494.037	57,1%	3.281	1.215	57%
Nueva Mayoría 2008 c/PC	2.848.170	44,8%	520	154	45%	3.302.156	54,3%	5.694	1.149	54%
Nueva Mayoría 2012 c/PC	2.381.836	43,0%	337	167	48%	2.633.859	49,3%	4211	1168	53%
Chile Vamos 2004	2.443.381	39%	343	104	30%	2.307.046	38%	2.114	886	41%
Chile Vamos 2008	2.586.754	41%	340	144	42%	2.194.528	36%	2.123	861	40%
Chile Vamos 2012 c/PRI	2.212.869	40%	400	126	37%	2.160.974	40%	3.723	967	43%
Chile Vamos 2012 s/PRI	2.079.073	38%	333	121	35%	1.755.153	33%	2.209	832	37%

# ANÁLISIS

CENTRO DE POLÍTICAS PÚBLICAS

	1	2	3	4	5	6	7	8
LISTA/PACTO 2012	Votos Alcaldes	% votos Alcaldes	Alcaldes Electos	% Alcaldes Electos	Votos Concejales	% Votos Concejales	Concejales Electos	% Concejales Electos
Nueva Mayoría 2004 c/ PC	3.199.286	50,7%	207	60%	3.494.037	57,1%	1.215	57%
Nueva Mayoría 2008 c/PC	2.848.170	44,8%	154	45%	3.302.156	54,3%	1.149	54%
Nueva Mayoría 2012 c/PC	2.381.836	43,0%	167	48%	2.633.859	49,3%	1168	53%
Chile Vamos 2004	2.443.381	39%	104	30%	2.307.046	38%	886	41%
Chile Vamos 2008	2.586.754	41%	144	42%	2.194.528	36%	861	40%
Chile Vamos 2012 c/PRI	2.212.869	40%	126	37%	2.160.974	40%	967	43%
Chile Vamos 2012 s/PRI	2.079.073	38%	121	35%	1.755.153	33%	832	37%